

Протокол № 10

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— С.Ф. Коркунов
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 мая 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось сообщение судьи Приморского районного суда СПб Богдановой Е.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 мая 2008г. (По факсимильной связи указанное сообщение поступило в АП СПб 13 мая 2008г. вх. №).

Судьёй Богдановой Е.С. сообщается о том, что с 06 ноября 2007г. под её председательством рассматривается уголовное дело по обвинению А.О.А. по ст.159 ч.4 УК РФ, который содержится под стражей. Защиту подсудимого осуществляет по соглашению адвокат Б. Дело слушанием неоднократно откладывалось из-за неявки свидетелей. 24 апреля 2008г. прокурор закончил представлять свои доказательства и суд перешёл к допросу подсудимого А.О.А., который согласился давать показания. Однако адвокат Б. заявил о том, что он и его подзащитный «...не готовы к допросу, ими не согласована позиция по предъявленному обвинению, не обсуждено алиби, в связи с

чем необходимо отложить дело слушанием». После отложения дела слушанием на 29 апреля 2008г. адвокат заявил, что указанного времени недостаточно для подготовки к допросу, и он будет ходатайствовать об очередном отложении дела.

Суд расценивает подобные действия адвоката Б. как ненадлежащее исполнение им своей профессиональной деятельности. Дело в производстве суда находится длительное время. Обвинение А.О.А. в окончательной редакции было предъявлено 18 мая 2008г. Доказательств, ранее неизвестных стороне защиты, в судебных заседаниях обвинением не предъявлялось. Поэтому у адвоката, защищающего по соглашению интересы подсудимого, было достаточно времени для согласования позиции с подсудимым, - полагает судья.

Кроме того, адвокату Б. «...постоянно делаются судом замечания с занесением в протокол судебного заседания в связи с тем, что он перебивает суд, высказывает в адрес суда замечания, без разрешения председательствующего общается с подсудимым, обращается к суду сидя ...». С учётом изложенного судья Богданова Е.С. просит решить вопрос о привлечении адвоката Б. к ответственности и о принятых мерах сообщить в Приморский районный суд СПб.

В своём объяснении адвокат Б. сообщает о том, что дело слушанием откладывалось 8 раз из-за неявки свидетелей, заявленных стороной обвинения. Адвокатом приводятся 8 конкретных дат отложения судебных заседаний и фамилии И.О. свидетелей обвинения, из-за неявки которых неоднократно срывалось слушание дела.

Далее адвокат Б. поясняет, что его ходатайство об отложении слушания дела было поддержано прокурором и, как обоснованное, было удовлетворено судом: «Прокурор считает ходатайство подлежащим удовлетворению. Суд полагает необходимым в связи с позицией защиты и подсудимого дело слушанием отложить» (см. постановление суда от 24 апреля 2008г.) И вместе с тем, в своём сообщении судья Богданова Е.С., противореча себе, указала, что «...указанные действия адвоката направлены на затягивание рассмотрения дела в суде и свидетельствуют о срыве адвокатом Б. слушания дела по существу». Адвокат особо подчёркивает, что суд единственный раз – 24 апреля 2008г., за весь период судебного разбирательства удовлетворил ходатайство стороны защиты об отложении дела на три дня на 29 апреля 2008г., включая два выходных дня. Поэтому Б. категорически отвергает обвинения в «затягивании рассмотрения дела». 29 апреля 2008г. слушание дела состоялось и 04 мая 2008г. судом был оглашён приговор. Также адвокат Б. отвергает претензии судьи Богдановой Е.С. в части его нетактичного поведения по отношению к суду. В протоколе судебного заседания от 24 апреля 2008. имеются дважды сделанные записи (л.д.110) о том, что «...суд делает замечание защитнику за неуважительное обращение к суду». В чём выразилось «неуважительное отношение к суду» из протокола судебного заседания не видно. Адвокат Б. поясняет, что замечания в его адрес за так называемое «неуважительное обращение к суду» судьёй объявлялись всякий раз, когда им делались заявления о нарушениях норм УПК РФ. В протоколах судебных заседаний нет ни одной записи о том, что адвокат Б. «...перебивает суд, высказывает в адрес суда замечания, без разрешения председательствующего общается с подсудимым, обращается к суду сидя...» и т.п.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что указание суда на то, будто адвокат, предпринимая в процессе те или иные действия, желал обезоружить судебную или обвинительную власть, затягивал рассмотрение дела, злоупотреблял правом и т.п. - не может влиять на разрешение вопроса об ответственности адвоката, если все действия его не выходили за пределы процессуального законодательства.

Из постановления от 24 апреля 2008г. судьи Богдановой Е.С. видно, что ходатайство защитника об отложении слушания дела заявлено в соответствии с полномочиями, предоставленными адвокату УПК РФ, было поддержано прокурором и удовлетворено судом: «...суд полагает необходимым в связи с позицией защиты и подсудимого дело слушанием отложить». Поэтому Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не понятно на основании чего судья делает вывод в своём сообщении о действиях адвоката, направленных на затягивание рассмотрения дела.

Оценивая поведение адвоката Б. в ходе судебного разбирательства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что «замечание», как мера воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, не предусмотрена ст.258 ГПК РФ. Кроме того, из протокола судебного заседания от 24 апреля 2008г. (л.д.103-111) невозможно установить, в чём конкретно проявилось со стороны адвоката Б. «...неуважительное обращение к суду», за что ему дважды судом было объявлено замечание.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб с учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства, вследствие отсутствия в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.20.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева