

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 апреля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-10 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось частное определение судьи Кировского городского суда ЛО Гудкова В.А. поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 апреля 2008г.

В постановлении сообщается о том, что в производстве Кировского городского суда ЛО находится гражданское дело по иску Б.С.А. об оспаривании решения налогового органа и признании права на имущественный налоговый вычет и по встречному иску МИ ФНС РФ № 2 (налогового органа) к Б.С.А. о взыскании недоимки и пени по налогу на доходы физических лиц и штрафа. Интересы истицы по настоящему делу представляет адвокат К. на основании ордера № от 11 марта 2008 г.

По согласованию с адвокатом судебное разбирательство было назначено на 26 марта 2008г. 12.00 час. Однако адвокат К. в судебное заседание не явилась, причину неявки суду не сообщила. В

судебном заседании второй представитель истицы, действующий на основании доверенности - Е.Н.М., ссылаясь на отсутствие адвоката, не смогла предоставить суду доказательства в обоснование иска. Это обстоятельство послужило причиной отложения судебного разбирательства.

Как отмечается в частном определении, неявка адвоката свидетельствует о невыполнении адвокатом К. профессиональных обязанностей, возложенных на неё ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

О принятых мерах судья Гудков В.А. просит сообщить в порядке и сроки, предусмотренные ст.226 ГПК РФ.

К частному постановлению прилагаются документы:

- копия протокола судебного заседания от 26.03.08г.;
- копия расписки адвоката К.

В своём объяснении адвокат К., не отрицая факта её уведомления под расписку о необходимости явки в судебное заседание 26 марта 2008г., в то же время не соглашается с доводами частного постановления по следующим причинам.

25 марта 2008г. состоялось судебное заседание, в котором она принимала участие наряду с другим представителем истицы - Е.Н.М. Следующее судебное заседание было назначено судьёй на 26 марта 2008г. При обсуждении даты следующего заседания она (К.) просила не назначать заседание на 26 марта 2008г. в связи с занятостью в этот день в Выборгском районном суде СПб. Но судья не учёл её просьбы. Доверитель Б.С.А. и второй представитель Е.Н.М. сочли присутствие К. в судебном заседании 26 марта 2008г. ...необязательным.

К. попросила Е.Н.М. уведомить суд о невозможности её присутствия в заседании по причине участия 26 марта 2008г. в деле в Выборгском суде СПб, дата заседания по которому была согласована с К. ещё 18 марта 2008г.

26 марта 2008г. в заседании Кировского городского суда Е.Н.М. сообщила о невозможности присутствия адвоката К., представила объяснения по делу и заявила ходатайство о предоставлении времени для получения необходимых сведений. Это отражено в протоколе судебного заседания от 26 марта 2008г. Однако в качестве причины отсутствия К. «...в протоколе судебного заседания указано, что у её сына что-то случилось с машиной». Ни сына, ни машины у К. нет, и запись об этом является ошибочной. К. полагает, что Е.Н.М. в заседании 26. марта 2008г. заявила ходатайство об отложении слушания дела по причине того, что не поступили ответы на запросы К. о количестве и времени приобретения акций доверительницей.

К объяснению К. прилагаются документы:

- заявление Е.Н.М. от 24.04.08г.;
- копии 2-х адвокатских запросов от 20.03.08г.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из положения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат К.. должна была заблаговременно уведомить об этом суд.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат К. надлежащим образом была извещена о дате судебного заседания 26 марта 2008г. Распиской подтверждается факт её уведомления судом о переносе слушания. Тем не менее, адвокат не только не явился в судебное заседание, но и заблаговременно не уведомил суд об уважительности причины своей неявки, нарушив тем самым требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что утверждения адвоката о заявленном в судебном заседании ходатайстве о назначении слушания дела на другой день в связи с ее занятостью в Выборгском суде СПб ничем не подтверждены. Замечания на протокол судебного заседания адвокатом не принесены.

Кроме того, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что, зная заранее, а именно с 06 марта 2008г., о назначении сложного гражданского дела Б.С.А. в Кировском суде Ленинградской области на 25 марта 2008 г., адвокат К. должна была предполагать возможность его продолжения на следующий день. А поэтому при отложении 18 марта 2008г. дела в Выборгском суде

СПб на 26 марта 2008г., должна была ходатайствовать о переносе этого дела на другую дату с тем, чтобы исполнение поручения по одному делу не воспрепятствовало исполнению другого, ранее принятого поручения. Таким образом, адвокат К. фактически нарушила требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Не может рассматриваться как оправдывающее адвоката то обстоятельство, что второй представитель истца – Е.Н.М. согласилась слушать дело в отсутствие адвоката К. Из протокола судебного заседания от 26 марта 2008г. видно, что Е.Н.М., в отсутствие адвоката К. не могла ответить на вопрос суда по существу иска, ссылаясь на то, что она в суде «...впервые, юридическими знаниями не обладает, а адвокат К. сегодня отсутствует...».

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., пришла к заключению о наличии в ее действиях нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Адвокат К. пояснила, что присутствовала на заседании Квалификационной комиссии и знает, что в ее действиях усмотрели нарушение Кодекса профессиональной этики.

Адвокат К. заявила, что по данному гражданскому делу в Кировском городском суде Ленинградской области принимали участие 2 представителя, судебное заседание изначально было назначено на 25 марта 2008 г. и в конце судебного заседания 25 марта 2008 г., когда обсуждался вопрос о дате следующего судебного заседания, «я сказала, что не смогу принять участие в заседании 26 марта 2008 г. в связи с занятостью в этот день в другом процессе, однако повестку подписала».

Адвокат К. также пояснила, что «26 марта 2008 г. второй представитель сообщил в судебном заседании о невозможности моего участия в заседании; данное гражданское дело касалось толкования нормы закона (Налогового кодекса РФ) и наша позиция по делу была полностью отражена и в исковом заявлении, и в объяснениях, однако мною был сделан запрос в ОАО «Телеком» и на 26 марта 2008 г. ответ на данный запрос в материалах дела отсутствовал, в связи с чем судебное заседание 26 марта 2008 г. так и не состоялось».

Адвокат К. признала, что была не права.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева