

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Адвокатском бюро «Юрикон», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило заявление гр. П.А.В., поступившее в Адвокатскую палату 16 июня 2008г.

Из заявления следует, что адвокат Е., участвуя по назначению следствия в порядке ст.51 УПК РФ при оформлении протокола задержания в деле П., «не обращал внимания на мое тяжелое состояние, на отказ следователя вызвать врача..., протокол был составлен под неизвестной мне фамилией П...., показаний давать я не стал (пояснил, что мне плохо)...., после составления протокола я ничего не помню..., из-за его халатности мне предъявили обвинение под неизвестной мне фамилией..., Е. меня не навещал в больнице (может и был, но я не помню)...., когда при продлении меры пресечения 26.11.07г. в суде я все-таки сказал, что я не П., судья Грузманова ответила ничего страшного адвокат Е. не сказал ни слова..., 12.12.07г. меня посетил ст. сл. Седова и Е. за время пребывания он ничего не говорил да я и не спрашивал..., из-за его халатности дело полностью фальсифицировано».

В заявлении ставится вопрос о прекращении статуса адвокату Е.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. пояснил, что действительно с 27 сентября 2007г. по назначению осуществлял на следствии защиту П.А.В. (потом П.В.А., потом П.А.В.), который подозревался в совершении пр., пр. ст.111 ч.4 УК РФ. Никаких документов, подтверждающих данные о личности, задержанный не имел, поэтому процессуальные документы оформлялись на названные им фамилии. При предъявлении обвинения в больнице им. Газа П. от показаний отказался, хотя по состоянию здоровья, согласно справке врача, показания давать мог. Следственные действия проводились в соответствии с УПК РФ. Никаких жалоб П. не заявлял и адвоката об этом не просил. Когда и где он получил травму головы, П. ни врачам, ни следователям пояснить не мог. Тем не менее, после задержания он некоторое время содержался в больнице. 23 января 2008г. при очередном продлении срока содержания под стражей П. от услуг адвоката отказался. Насколько ему известно, П. пишет аналогичные жалобы и на следующего адвоката, который ему назначен. К объяснениям приложена копия регистрационной карточки № от 27.09.07г. с указанием 6 дней участия адвоката в следственных действиях.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что никаких конкретных обвинений в адрес адвоката заявитель не выдвигает и никаких доказательств нарушений его прав на следствии, которые были бы проигнорированы адвокатом, не приводит. Адвокат Е. отрицает нарушение прав обвиняемого в его присутствии. При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется принципами состязательности и равенства сторон дисциплинарного производства и исходит из презумпции добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.19.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева