

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 февраля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-33 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 12 февраля 2008 г.

Из представления следует, что адвокат АК-33 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов Г. в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол №16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты СПб порядок при выполнении работы в соответствии со ст. ст. 50, 51 УПК РФ.

Так, в нарушение указанных Решений Совета АП СПб, адвокат Г., не включенная в Базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.ст.50, 51 УПК РФ в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга и в график дежурства, участвовала в порядке ст.51УПК РФ 05 декабря 2007г. в

уголовном деле № при избрании меры пресечения в отношении А.А.Л. в ОД Адмиралтейского РУВД.

К представлению приложены: докладные записки Соловьева В.Ф. и Корниловой Е.Ю., копия ордера адвоката.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты АП СПб, адвокат Г. пояснила, что в Базовый список не включена и дел в порядке ст.51 УПК РФ не ведет уже более 2 лет, так как обеспечена работой и заработком по соглашениям, преподает правовые дисциплины в 2 институтах (ИНЖЭКОН и Юридический институт «Санкт-Петербург»).

05 декабря 2007г. адвокат Г. пришла в АК-33 СПбГКА сдать отчет и, поддавшись настоятельной просьбе секретаря, согласилась выручить занятых в тот момент дежурных адвокатов, полагая, что назначение согласовано с Координатором района. Вызов был срочный и уточнять подробности не было времени. Выполнив следственное действие, адвокат постановление об оплате не выписывала и не намерена это делать. Формальное нарушение определенного Решением порядка работы по ст.51 УПК РФ признает, считает, что совершила его неумышленно.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты АП СПб исходит из того, что в соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции». А Решением Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол №16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» установлено, что работа адвокатов в порядке ст.ст.50 и 51 УПК РФ осуществляется адвокатами, включенными в Базовый список района и в соответствии с графиком дежурств, составляемым Координатором на месяц (п.п. 5,6 Решения). Факт допущенного нарушения подтверждается как представленными документами, так и самим адвокатом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Г. формального неосторожного нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики. При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты АП СПб считает нарушение малозначительным, не причинившим вреда авторитету адвокатуры и интересам доверителя.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

Адвокат Г. пояснила, что осознает свою ошибку, это случилось впервые, т.к. никогда не работала по ст.51 УПК РФ. Адвокат Г. заявила, что «этого никогда не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие малозначительности проступка.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева