

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.М. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 мая 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-6 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило Частное определение Санкт-Петербургского городского суда под председательством Докиной И.А. от 28 апреля 2009г., в котором сообщалось о неявке в суд 28 апреля 2009 года на рассмотрение кассационной жалобы, направленной адвокатом Б.К.Г., обжаловавшим решение суда Калининского района СПб о взятии под стражу гражданки Б.А.А.

Как сообщает в своём объяснении адвокат Д., она по назначению участвовала в суде Калининского района СПб, решившего вопрос о мере пресечения для гражданки Б.А.А. Суд принял решение о взятии Б.А.А. под стражу. Затем, как стало известно адвокату Д., родственники Б.А.А. заключили договор на защиту последней с адвокатом Б.К.Г. Он и обжаловал решение суда Калининского района СПб по этому вопросу.

Адвокат Д., считая свою миссию выполненной, продолжала работать, в день, когда слушалась кассационная жалоба, была дежурным адвокатом и вместе с дознавателем Галетской сидела в

помещении тюрьмы на Арсенальной наб. под дверью кабинета, ожидая очереди. Поскольку проход в тюрьму всегда связан с невозможностью позвонить, не могла связаться своевременно с СПб Городским судом и известить коллегия о сложившейся ситуации. Кроме того, по неопытности она была уверена, что в деле работает адвокат по соглашению, и потому её фигура на данном этапе не столь важна.

С высокой температурой и гриппом она всё же из изолятора поехала в СПб Городской суд, где ей всё объяснили.

Считает себя виноватой, но ни в коем случае не имела умысла отнестись с неуважением к суду. Впредь сделала для себя соответствующие выводы.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Д. не оспаривает допущенное ею нарушение – неявку в судебное заседание 28 апреля 2009г., однако полагает, что не проявила неуважения к суду.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает установленным факт неявки адвоката в суд в назначенное время и обращает внимание на то, что дежурство адвоката, совпавшее со слушанием дела, могло быть заранее заменено, но адвокат этим не воспользовалась, но и не предупредила суд о своей неявке по уважительной причине. Таким образом, она нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительной причине явиться в судебное заседание адвокат обязан заблаговременно известить об этом суд.

На основании изложенного и пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Д. нарушения норм кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание Санкт-Петербургского городского суда 28 апреля 2009 г., не уведомив СПб Городской суд об уважительности своей неявки в судебное заседание, адвокат Д. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительной причине явиться в судебное заседание адвокат обязан заблаговременно известить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату Д. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова