

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокаев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.26. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 июня 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Р. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-19 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось заявление гр. Т.Н.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 июня 2007г.

В заявлении сообщается о том, что 11 мая 2007г. заведующей АК-19 СПбГКА, адвокатом Р. было отказано Т.Н.В. в юридической помощи по гражданскому делу № г. о выселении в Пушкинском районном суде СПб. Ранее адвокат Р. также отказывалась участвовать в судебных заседаниях по делу о выселении, а на просьбы супругов Т. Н.В. и А.А. «...изложить свой отказ в письменном виде отказывалась. То же и по уголовным делам. Поручить ведение данных дел другому адвокату также отказывается». Судебным определением от 10. мая 2007 г. слушание этого дела было отложено по просьбе Т.Н.В.

«...об участии в деле адвоката». Однако после представления Т.Н.В. в АК-19 соответствующих документов, Р. в письменной форме отказала ей в бесплатной юридической помощи.

Далее Т.Н.В. предъявляет свои претензии к адвокату Р. в проявленной «безграмотности» уже по другому гражданскому делу № о взыскании денежных средств, находившемуся в производстве Мирового судьи судебного участка №178 СПб Максимовой Т.В.

Адвокат Р., сообщает Т.Н.В., боится вступить в борьбу с правоохранительными органами, «...которую я с мужем ведём уже 22 года». Кроме адвоката Р. заявитель в своей жалобе в негативном свете упоминает бывшего прокурора Шарыгина Е.В., адвоката Л.

В конце своего заявления Т.Н.В. выражает как собственное, так и от имени её мужа возмущение по поводу ответа АП СПб, направленного её мужу Т.А.А. Просит возбудить дисциплинарное производство как в отношении заведующей АК-19 Р., так и заместителя председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкина Ю.Я. Дисциплинарное производство просит рассмотреть с вызовом её и мужа на заседание Комиссии.

К заявлению Т.Н.В. прилагается ответ Р. от 21.05.07г. об отказе в бесплатной юридической помощи.

Адвокатом Р. в Квалификационную комиссию АП СПб представлено объяснение, в котором она категорически не согласна с доводами заявления Т.Н.В.:

- по делу № адвокат сообщает следующее. Т.Н.В. обратилась 16 мая 2007г. в АК-19 с заявлением о предоставлении ей бесплатной юридической помощи в судебном заседании, назначенном на 13 июня 2007г. по её заявлению о восстановлении срока на подачу кассационной (по сути частной) жалобы на определение Федерального судьи Зарецкой от 26 января 2005г. После изучения представленных документов и беседы с Т.Н.В. адвокат установила, что судья Зарецкая при вынесении решения 27 октября 2004г. допустила опisku в указании даты договора № 17430. Своим определением от 26 января 2005г. судья Зарецкая исправила допущенную в решении опisku. Это определение об исправлении описки в судебном решении от 27 октября 2004г. «...никоим образом не затрагивает интересы Т.Н.В. и соответственно не нарушает каких-либо её прав». Тем более, что само решение от 27 октября 2004г. Т.Н.В. в кассационном порядке не обжаловалось.

Поэтому в соответствии с п.п. 8.1.5 и 8.1.6, 8.2 решения Совета АП СПб «О предоставлении бесплатной юридической помощи проживающим в Санкт-Петербурге ветеранам и участникам ВОВ ...» Т.Н.В. 21 мая 2007г. было отказано в предоставлении бесплатной юридической помощи;

- по другому делу № о взыскании денежных средств (мировой судья Максимова Т.В.) соглашения на ведение этого дела с Т.Н.В. не заключалось,

Как не было и поручения на оказание Т.Н.В. бесплатной юридической помощи по этому делу. Более того, поясняет Р., в судебном заседании 25 апреля 2007г. Т.Н.В. заявила суду, что она вообще не обращалась с исковыми требованиями по рассматриваемому делу (л.д. 83-об.). В настоящее время по делу № вынесено решение об удовлетворении исковых требований.

В своих устных пояснениях, данных 02 августа 2007г. консультанту Квалификационной комиссии АП СПб А.Ф.Е., адвокат Р. сообщила, что по делу № о взыскании денежных средств в АК-19 обращался только Т.А.А. Он просил составить исковое заявление (хотя подал в суд свой вариант иска) и принять участие в судебном разбирательстве. Она (Р.) в качестве представителя истца Т.А.А. приняла участие в одном судебном заседании 27 февраля 2007г. по делу № (ордер № 141 от 26.02.07г.). В последующих судебных заседаниях участия не принимала, так как Т.А.А. от её услуг отказался (ссылается на протокол судебного заседания от 07 марта 2007г.)

Что же касается заявительницы Т.Н.В., то она по делу № не обращалась с заявлением в АК-19 о выделении ей бесплатного адвоката.

К объяснению заведующей АК-19 адвоката Р. прилагаются документы:

- копия определения судьи от 26.01.05. об исправлении опечаток в решении от 27.10.04г. по делу №г.;
- копия протокола судебного заседания от 27.02.07г. по делу №г;
- копия протокола судебного заседания от 07.03.07г. по делу № (на 2 л.);
- копия протокола судебного заседания от 25.04.07г. по делу № (на 3 л.);
- копия решения суда от 14.05.07г. по делу № (на 3 л.);
- копия определения суда от 25.04.07г. по делу №.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в части отказа заведующей АК-19 СПбГКА Р. в предоставлении бесплатной юридической помощи Т.Н.В. по делу № Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб находит действия Р. правильными, учитывая следующие обстоятельства. Решением Пушкинского районного суда СПб от 27 октября 2004г. Т.Н.В. было отказано в иске к Администрации Пушкинского района СПб, Е. и др. о признании недействительным договора передачи доли в коммунальной квартире в собственность и о выселении. При этом суд допустил в тексте решения опечатку в части указания даты заключения договора: вместо «06.07.1999 года» указана дата «06.06.1999 года». Т.Н.В. указанное решение в кассационном или надзорном порядке обжаловано не было. В соответствии со ст.200 ГПК РФ суд по своей инициативе определением от 26 января 2005г. исправил допущенную опечатку. Несмотря на это Т.Н.В., спустя 2,5 года обратилась с заявлением в суд о восстановлении срока для подачи частной жалобы на определение судьи Зарецкой Н.Л. от 26 января 2005г. Ознакомившись с документами и разобравшись в правовой ситуации, Р. в письменной форме отказала Т.Н.В. в предоставлении бесплатной юридической помощи, справедливо полагая, что определение судьи Зарецкой Н.Л. от 26 января 2005г. никак не нарушает законные права и интересы Т.Н.В.

Представленные в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб протоколы судебных заседаний по делу № о взыскании денежных средств и вынесенное по этому делу 14 мая 2007г. решение суда свидетельствуют о том, что Т.Н.В. не являлась доверителем адвоката Р. как по соглашению, так и в порядке оказания бесплатной юридической помощи. Поэтому заявление Т.Н.В. в этой части в соответствии с требованиями п.п.1 и 4 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката не может служить допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении Р.

С учётом изложенного и руководствуясь пп. 2 и 6 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части отказа Т.Н.В. в предоставлении бесплатной юридической помощи по делу № вследствие надлежащего исполнения заведующей АК-19, адвокатом Р., своих обязанностей перед доверителем; о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части заявления Т.Н.В., касающейся дела № вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства (пп.6 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие обнаружившегося отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства и отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.26.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп. 2 и 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева