Протокол № 10

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.18. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба гр. А.О.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 16 июня 2008г.

Из жалобы следует, что, осуществляя в порядке ст.51 УПК РФ защиту А.О.В. в суде Приморского района СПб, адвокат К. никак не реагировала на нарушение его прав судьей Трифоновой Э.А. Судья высказывала угрозы арестовать потерпевшую, изменившую в суде показания, заставила ее заявить об угрозах со стороны подсудимого. За попытки подсудимого возразить против действий судьи он был удален из зала судебного заседания. Кроме того, адвокатом не были приобщены к делу ряд ходатайств, подготовленных подсудимым и переданных адвокату для редактирования. «Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что она была заинтересована в исходе данного дела с обвинительным уклоном».

В жалобе высказана просьба «повлиять и разъяснить защитнику К. о ее правах и профессиональных обязанностях».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснила, что действительно в порядке ст. 51 УПК РФ защищала А.О.В. По инициативе подсудимого адвокат заявила ходатайства о приобщении справок о состоянии здоровья и об исключении ряда доказательств. В удовлетворении последнего ходатайства было судом отказано за несвоевременностью его заявления. А.О.В. своими криками и пререканиями с председательствующим мешал слушать дело и после трех замечаний был удален из зала суда до судебных прений. Ни о какой заинтересованности в обвинительном исходе дела не может быть и речи. По ходатайству А.О.В. адвокат К. была освобождена от участия в деле, заменена другим адвокатом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что никаких доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей А.О.В. не приводит. Препятствовать выяснению судом причин изменения в судебном заседании показаний потерпевшим или свидетелем адвокат не может и не должен. Удаление подсудимого из зала суда за неподчинение распоряжениям председательствующего – право судьи. Указать на противоправность действий председательствующего в этой части в кассационной жалобе - право адвоката и осужденного. Тактика ведения защиты адвокатом, как независимым профессиональным советником по правовым вопросам, не может быть предметом рассмотрения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб. «Халатность и заинтересованность адвоката в исходе дела» адвокатом категорически отрицается и в этой части Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.18.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева