

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

| | |
|------------------------|-----------------|
| Президент АП СПб | — Е.В. Семеняко |
| Вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов |
| | — А.С. Савич |
| | — Р.З. Чинокаев |

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- В.В. Гарнин
- И.Т. Земскова
- В.Л. Левыкина
- Ю.М. Новолодский
- Т.В. Тимофеева
- В.Ф. Соловьев
- Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов В. (реестровый №), К. (реестровый №) и И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 апреля 2007 г. Президентом АП СПб Е.В. Семеняко в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной адвокатской консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», К. (реестровый №) и И. (реестровый №), осуществляющих свою деятельность в коллегии адвокатов «И. и Компания», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило частное постановление судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга Комарецкой С.Ю. в отношении адвокатов И., К. и В. от 12 февраля 2007 г., из которого следует, что упомянутые адвокаты, осуществляющие защиту подсудимых Б. и К., будучи надлежащим образом уведомлены при отложении дела 06 февраля 2007 г. о времени следующего заседания (14 час. 30 мин. 12 февраля 2007 г.), «в суд не

явились, о причинах своей неявки суд в известность не поставили». К частному постановлению приложены копия протокола судебного заседания от 12 февраля 2007 г. (начало в 14 час. 47 мин.), копии ордеров адвокатов И. и В., копии расписок адвокатов от 06 февраля 2007 г. В постановлении ставится вопрос о привлечении упомянутых адвокатов к дисциплинарной ответственности.

В связи с тем, что частное постановление вынесено по одному факту и в равной мере касается всех трёх адвокатов Президентом АП СПб признано целесообразным объединить дисциплинарные дела в одно производство.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат К. пояснил, что в указанный в частном постановлении день он действительно опоздал в судебное заседание на 17 мин. из-за дорожной пробки. До судьи Комарецкой ему дозвониться не удалось. Связавшись со своим подзащитным К., узнал, что тот вместе с другим подсудимым Б. находится в здании суда, но явка секретарём суда еще не проверялась. Имея в виду, что ранее на протяжении длительного рассмотрения дела судебные заседания систематически начинались с задержкой от 30 минут до 2 часов, повторно судье звонить не стал. Ответственность с себя за опоздание не снимает. Просит учесть, что все запланированные на судебное заседание вопросы в этот день рассмотрены с его участием.

Адвокат В. в своих объяснениях пишет, что он действительно опоздал в судебное заседание 12 февраля 2007 г. на 20 мин. из-за пробки, связанной с ДТП, хотя выехал в суд с большим запасом времени. Не дозвонившись до судьи Комарецкой, он предупредил своего подзащитного Б. о задержке, а когда приехал в суд, от ранее прибывших адвокатов и подсудимых узнал, что потерпевшие инициировали ускорение начала судебного заседания, рассчитывая воспользоваться незначительным опозданием подсудимых (которые уже находились в здании суда и потерпевшие об этом знали), чтобы изменить им меру пресечения на содержание под стражей. Ранее все судебные заседания начинались с опозданием на 1,5 – 2 часа и данный конфликт был искусственно вызван длительным противостоянием сторон в процессе. Все запланированные на это судебное заседание вопросы решены, его незначительное опоздание к срыву процесса не привело. К своим объяснениям адвокат В. приложил ксерокопии листов дела 123 и 145, из которых видно, что судебное заседание, назначенное на 10 час. 03 августа 2006 г., началось в 13 час. 15 мин.

Адвокат И. письменных объяснений в Комиссию не представил в связи с нахождением в больнице. Будучи ознакомлен с объяснениями коллег, полностью к ним присоединяется.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвокатов К., В. и И., Комиссия отмечает, что все адвокаты, привлеченные к дисциплинарной ответственности по указанному в частном постановлении факту опоздания, вину свою признают, неординарное состояние дорожного движения упоминают лишь как объяснение опоздания, не считая его уважительной причиной. При этом Комиссия принимает во внимание, что, опаздывая в судебное заседание по объективным причинам, все адвокаты принимали меры к извещению суда и других участников процесса о своем вынужденном и незначительном опоздании, которое не может стать причиной срыва запланированного судебного заседания. Однако Комиссия приходит к заключению, что все упомянутые адвокаты формально нарушили требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, не предупредив заранее о невозможности вовремя явиться в судебное заседание. Вместе с тем, Комиссия считает, что в силу своей малозначительности эти нарушения не порочат честь и достоинство адвокатов, не умаляют авторитет адвокатуры, не привели к срыву судебного заседания и не причинили существенного вреда доверителям, а поэтому на основании п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката рекомендует Совету АП СПб прекратить указанное дисциплинарное производство.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов В. (реестровый №), К. (реестровый №) и И. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк