

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 июня 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 28 июля 2007г.

Из представления следует, что адвокат Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» Н. в нарушение требований п.5 ст.53 ГПК РФ и решения Совета Адвокатской палаты СПб от 16.07.03 г. (протокол № 11) выступал в суде Приморского района СПб и Санкт-Петербургском Городском суде в качестве представителя Ж.Э.Ф. и К.Т.Ф. по доверенности, без представления ордера. Кроме того, когда работниками канцелярии суда адвокату Н., как представителю, действовавшему без ордера, было предложено

обратиться на прием в порядке общей очереди, адвокат «в крайне грубой форме возмущался установленным порядком приема..., спровоцировал конфликтную ситуацию, угрожал жалобами, увольнением сотрудников». Подобное поведение адвоката не способствовало сохранению его чести и достоинства, присущих профессии адвоката, и наносило ущерб авторитету адвокатуры.

К представлению приложены: письмо председателя Приморского районного суда СПб Васильевой Г.М. от 09 июня 2007 г. и докладные записки работников суда, а также заявление гр. С.Л.Л. от 04 июля 2007г. о том, что адвокат Н. представлял интересы его процессуальных противников в суде первой и второй инстанций без ордеров.

В своих объяснениях (заявлении), представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Н. указывает на плохую организацию приема граждан и адвокатов в Приморском районном суде СПб, по поводу чего он обращался с устными и письменными жалобами к председателю суда. Утверждает, что общепринятых норм поведения и адвокатской этики не нарушал, о чем свидетельствует отсутствие каких-либо актов со стороны судебных приставов, которые, якобы, были вызваны работниками канцелярии суда. Утверждение работников канцелярии об отсутствии в деле ордера в письменном «заявлении» адвокат обходит молчанием, устно пояснил, что, поскольку ведет указанное дело с 2000 г., соглашение на ведение дела и ордер не сохранились. Об этом же говорится в представленной им справке президента МКА «Санкт-Петербург» Левыкиной В.Л. от 10 июля 2007г. При этом на предложение представить копию соглашения и ордера на ведение дела во второй инстанции в 2007 г. или дать объяснения причин их отсутствия адвокат Н. ответил отказом, на заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не явился.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Н., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Н. не отрицает наличия конфликта между ним и работниками Приморского суда СПб по поводу существующего в суде порядка приема граждан и адвокатов, отрицает лишь грубую и угрожающую манеру выраженного им протеста. Однако, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, отсутствие акта судебных приставов не лишает доказательственной силы докладные записки работников суда о характере поведения адвоката Н. Вместе с тем, исходя из того, что «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии» (п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката), не наносить ущерба авторитету адвокатуры, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что «грубая и угрожающая манера поведения» адвоката в канцелярии суда (при отрицании этого факта самим адвокатом) должна быть доказана более убедительно и не только докладными записками работников канцелярии.

Анализ материалов дисциплинарного производства показывает, что именно отсутствие ордера адвоката Н. в деле послужило причиной возникновения конфликта, на который ссылаются работники суда и обходит молчанием адвокат Н. Факт отсутствия у адвоката Н. ордера на ведение данного гражданского дела как в первой, так и во второй судебных инстанциях признается самим адвокатом и подтверждается письмом Председателя Приморского районного суда СПб Васильевой Г.М. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о нарушении адвокатом Н. решения Совета АП СПб от 16.07.03 г. (протокол № 11) в соответствии с которым «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи... обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела». А в соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат обязан

выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н. нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Выступая в суде Приморского района СПб и Санкт-Петербургском Городском суде в качестве представителя Ж.Э.Ф. и К.Т.Ф. по доверенности, без представления ордера, адвокат Н. нарушил требования п.5 ст.53 ГПК РФ и решение Совета Адвокатской палаты СПб от 16.07.03 г. (протокол № 11), тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева