

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 ноября 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., первый вице-президент АП СПб Тенишев В.Ш., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 сентября 2018 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Р., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургском адвокатском бюро, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужило представление о возбуждении дисциплинарного производства и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Филипчика Н.Ф. № от 23.08.2018 с приложениями, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 04.09.2018 (вх. № от 04.09.2018).

Из представления и приложенных к нему материалов следует, что в Главное управление Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу (далее – ГУ МЮ РФ по СПб)

поступило обращение Главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – ГСУ ГУ МВД РФ по г. СПб и ЛО) в отношении адвоката Р. (исх. № от 30.07.2018).

Из представления следует, что 26.07.2018 в ходе проведения обыска по адресу по уголовному делу № адвокат Р. представлял интересы Д.Е.В. на основании ордера серии № от 26.07.2018. В ходе обыска в помещении № 304 Р. препятствовал проведению данного следственного действия, а именно, утверждал, что в данном помещении Р. осуществляет адвокатскую деятельность. В соответствии со ст.450.1 УПК РФ от 18.12.2001 № обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности), включая случаи, предусмотренные ч.5 ст.165 УПК РФ, производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, однако Р. не представил правоустанавливающие документы на помещение № 304. В ходе обыска в помещении № 304 документов и предметов, свидетельствующих об адвокатской деятельности не обнаружено, однако обнаружены документы, имеющие значение для уголовного дела.

Таким образом, адвокат Р., осуществляя попытки сокрыть документы, имеющие значение для уголовного дела, нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), т.к. адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и настоящим Кодексом.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.

К представлению приложены документы ГСУ ГУ МВД РФ по г. СПб и ЛО на 22 листах.

Из объяснений адвоката Р., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что данное представление не подлежит удовлетворению в части привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности по следующим основаниям:

Адвокат указывает, что, по мнению ГУ МЮ РФ по СПб, им нарушен п.1 ст.8 Кодекса. Данная норма содержит пять самостоятельных составов обязанностей адвоката. В соответствии с подп.6 п.2 ст.20 Кодекса в представлении должен быть указан конкретный состав нарушения, допущенный адвокатом. Например, состав обязанности «*вести адвокатское дело/производство*» существенно отличается от состава обязанности «*активно защищать права доверителя*». Следовательно, представление подано с нарушением подп.6 п.2. ст.20 Кодекса. Изложение событий и выводы, указанные в представлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам и умыслу адвоката, который был направлен на защиту интересов его доверителей. Доверитель адвоката Д.Е.В. является главным бухгалтером ООО. Оказание юридической помощи данной группе компаний (ООО) и должностным лицам адвокат осуществляет непрерывно с 2008 года. Для оказания юридической помощи (устных консультаций) руководством было предоставлено адвокату помещение № 304, которое использовалось им периодически и исключительно для консультаций директоров юридических лиц, входящих в группу компаний. Ключ от этого помещения был предоставлен адвокату и находился у него на связке ключей с 2008 года. В данном помещении отсутствуют (и никогда не находились) какие-либо документы адвокатского делопроизводства. После того, как следователем было затребовано подтверждение использования данного помещения адвокатами адвокатского бюро, адвокат представил гарантийное письмо собственника здания ЗАО, которое входит в группу компаний и также является доверителем адвоката. В протоколе обыска не указано, какие

документы были обнаружены и изъяты в помещении № 304, которые адвокат, якобы, пытался скрыть.

По мнению адвоката, следователь инициировал представление ГУ МЮ РФ по СПб с целью вывести адвоката Р. из уголовного дела, что нарушит права его подзащитной на получение юридической помощи.

На заседании Комиссии 25.10.2018 адвокат Р. пояснил, что во время обыска, проводившегося в здании ООО, он на основании соглашения представлял интересы главного бухгалтера треста – Д.Е.В. Когда лица, проводившие обыск, подошли к кабинету № 304, адвокат предупредил их о том, что пользуется этим кабинетом для дачи устных консультаций сотрудникам учреждения, но никаких документов, составляющих адвокатскую тайну в этом кабинете не было и нет. В подтверждение того, что он пользуется кабинетом № 304, адвокат своим ключом закрыл дверь кабинета, которая в тот момент была не заперта. Никаких препятствий к обыску и изъятию документов он не чинил.

Рассмотрев 25.10.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Р. 26.07.2018 в ходе проведения обыска по адресу по уголовному делу №, представлял интересы главного бухгалтера треста Д.Е.В. на основании ордера серии № от 26.07.2018. Перед проведением обыска в помещении № 304 адвокат Р. предупредил сотрудников следствия о том, что в данном помещении он осуществляет только консультативную адвокатскую деятельность, поэтому в помещении отсутствуют документы, составляющие адвокатскую тайну.

При этом Р. не представил правоустанавливающие документы на право пользования помещением № 304. В ходе обыска в помещении № 304 документов и предметов, свидетельствующих об адвокатской деятельности не обнаружено, однако обнаружены документы, имеющие значение для уголовного дела.

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия отмечает, что на ее рассмотрение не представлено каких-либо доказательств совершения адвокатом Р. действий, направленных на воспрепятствование проведению обыска. Его объяснение сотрудникам МВД о том, что он пользуется с согласия собственника помещением № 304 исключительно для проведения устных консультаций, носит чисто информативный характер и направлено не на создание препятствий к обыску, а наоборот – на исключение двусмысленности в сложившейся ситуации, поскольку у адвоката имелись ключи от данного помещения.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Р. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года адвокат Р., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседании Совета АП СПб адвокат Р. сообщил, что знаком и согласен с заключением Комиссии.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года представитель заявителя – и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Филиппика Н.Ф. – заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Шусть А.Н., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018 и 06.11.2018 по электронной почте, не явился.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.