

## РЕШЕНИЕ

### Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката К.

11.12.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е. (участвовали очно), членов Совета Передрука А.Д. (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SaluteJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 11.12.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 14.05.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

#### установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба Ш.И.К., поступившая в АП СПб 12.05.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 19.05.2025.

**В своей жалобе Ш.И.К. сообщает**, что в 2020 г. в отношении неё было сфальсифицировано несколько уголовных дел, одно из которых рассматривалось в суде. Её защиту в суде осуществляла группа адвокатов компании Пен энд Пейпер, среди которых был адвокат К. Судебный процесс длился почти 2 года и закончился возвращением дела прокурору, а затем уголовное дело было прекращено по реабилитирующему основанию.

Поскольку попытки возбуждения новых уголовных дел не прекращались, адвокат К. предложил заявителю свою помощь в дальнейших разбирательствах. Соглашение с адвокатом К. было достигнуто в декабре 2023 г., после чего на счёт адвоката в декабре 2023 г. и январе 2024 г. был переведён аванс в сумме 50 000 руб.

По условиям соглашения адвокат принял на себя ряд обязательств, а именно:

- подготовить и подать в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга исковое заявление о взыскании с казны РФ понесенных заявителем расходов на защиту по уголовному делу;
- представлять интересы Ш.И.К. в суде;
- представлять интересы Ш.И.К. в ходе проверки, проводимой СК РФ в отношении дознавателя Бадаевой Ю.Р., возбудившей уголовное дело в отношении Ш.И.К. с грубейшими нарушениями закона.

Квалифкомиссия отметила, что существо претензий заявителя к адвокату К. сводится к следующему:

- адвокат не выполнил поручение, предусмотренное соглашением;
- адвокат ввёл доверителя в заблуждение относительно необходимости истечения неких процессуальных сроков до начала исполнения соглашения;
- адвокат сообщил доверителю недостоверные сведения о том, что им готовится исковое заявление;
- адвокат действовал против законных интересов доверителя – занимал позицию, противоположную интересам доверителя;
- адвокат действовал в интересах стороны обвинения, передавал стороне обвинения сведения, сообщённые адвокату в связи с обращением за юридической помощью.

По мнению подателя жалобы, указанные действия адвоката К. свидетельствуют о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем. Ш.И.К. просит провести проверку по указанным им фактам и привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

**В соответствии с заключением Квалифкомиссии** от 16.10.2025 адвокатом К. допущено нарушение требований подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре): *«Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами».*

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 11.12.2025 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

**Совет АП СПб**, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалифкомиссии, **приходит к следующему.**

В соответствии с п. 14 ст. 23 КПЭА: *«Заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей... Описательная часть заключения должна содержать указание на предмет жалобы или представления (обращения), объяснения адвоката. В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения».*

Между тем заключение Квалифкомиссии от 16.10.2025 данным требованиям отвечает не в полной мере.

Рассмотрев настоящее дисциплинарное производство, Квалифкомиссия не установила фактические обстоятельства дела, в частности, не указала, подтвердились ли сведения об обстоятельствах взаимодействия заявителя и адвоката К., приведённые в жалобе и изложенные в описательной части заключения Квалифкомиссии. Кроме этого, Квалифкомиссия не установила время совершения вменяемого адвокату нарушения и не высказалась о сроках применения мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных п. 5 ст. 18 КПЭА. Наконец, Квалифкомиссией не были рассмотрены следующие выдвинутые заявителем дисциплинарные претензии (хотя они и указаны в описательной части заключения Квалифкомиссии):

- адвокат ввёл доверителя в заблуждение относительно необходимости истечения неких процессуальных сроков до начала исполнения соглашения;
- адвокат сообщил доверителю недостоверные сведения о том, что им готовится исковое заявление.

При таких условиях Совет АП СПб лишён возможности принять по дисциплинарному производству законное решение.

Совет АП СПб полагает, что по дисциплинарному производству необходимо новое разбирательство в Квалифкомиссии с учётом замечаний, изложенных в настоящем решении.

Совет АП СПб приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного производства в отношении адвоката К. в Квалифкомиссию для нового разбирательства, в ходе которого Квалифкомиссии надлежит обсудить замечания, изложенные в настоящем решении, полно, всесторонне и достоверно установить фактические обстоятельства дела, дать им надлежащую юридическую оценку, а также мотивировать свои выводы относительно дисциплинарного обвинения, выдвинутого против адвоката заявителем.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 5 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

**решил:**

дисциплинарное производство № в отношении адвоката К. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) направить в Квалификационную комиссию АП СПб для нового разбирательства.

Президент  
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.