

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 апреля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — В.В. Зинченко — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Т.В. Тимофеева — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 марта 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в АК-25 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило обращение Ч.К.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 19 марта 2013г.

Из обращения следует, что адвокат К. в августе 2012г. согласился представлять интересы иностранной компании «Корус Мэритайм Корпорейшн» в административном деле в Находкинском городском суде. Гонорар в размере 5000 долларов США получил от представителя компании Ч.К.З. лично, никакой расписки не дал. Договор заключать не стал, сославшись на то, что сейчас нет времени, сделает это потом.

Затем перед судебным заседанием 10 сентября 2012г. К. сказал, что нужно еще 10000 долларов США для того, чтобы судья вынес решение в пользу компании. Получил в присутствии свидетеля просимую сумму.

Решение суда состоялось не в пользу компании, суд назначил штраф более трех с половиной миллионов рублей.

На предложение вернуть 10000 долларов США К. сказал, что передал их судье.

Заявитель просит принять к адвокату К. меры и обязать его вернуть 10000 долларов США.

К обращению приложены: копия паспорта и доверенности Ч.К.З., копии постановления Находкинского городского суда от 10.09.2012г. и решения Приморского краевого суда от 23.10.2012г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. пояснил, что он *«по просьбе хороших знакомых... под обещание заключения договора в дальнейшем... согласился принять участие в одном судебном заседании»*.

В связи с отсутствием оплаты, от дальнейшего участия в деле отказался.

Полностью признаю свою ответственность за вступление в дело без соглашения... Подобные нарушения в дальнейшем будут исключены».

Со ссылкой на сложные семейные обстоятельства и 20 лет безупречной работы в Коллегии, просит не наказывать строго.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат К. в августе 2012г. заключил устное соглашение на представление интересов компании «Корус Мэритайм Корпорейшн» по административному делу №, участвовал в судебном заседании Находкинского городского суда 10.09.2012г. При этом адвокат К. письменный договор на ведение дела в суде не оформил. Таким образом, **адвокат К. нарушил требования пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»** (далее – Закон): *Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом.*

Указанные обстоятельства не оспариваются самим адвокатом и подтверждаются копией Постановления Находкинского городского суда от 10.09.2012г.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что не располагает доказательствами получения адвокатом К. каких-либо денежных средств от Ч.К.З. и доверяет пояснениям адвоката, руководствуясь презумпцией его добросовестности.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 22 апреля 2013 г. по тел. (телефонограмму принял лично адвокат К.), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив в августе 2012г. устное соглашение на представление интересов компании «Корус Мэритайм Корпорейшн» по административному делу №, участвуя в судебном заседании Находкинского городского суда 10 сентября 2012г., не оформив письменного договора на ведение дела в суде, адвокат К. нарушил требования пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: *Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, однако считает, что нарушение порядка заключения соглашения адвоката с доверителем является грубым нарушением Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Поступило предложение «объявить адвокату К. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

6.9.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова