

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 апреля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— С.Ф. Коркунов
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 февраля 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-33 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось частное постановление судьи Приморского районного суда СПб Комарецкой С.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 31 января 2008г.

В частном постановлении сообщается о том, что, начиная с 08 сентября 2004г., в производстве Приморского районного суда СПб находится уголовное дело в отношении двоих подсудимых Б.О.И. и К.Э.В.

11 июля 2007г. производство по данному делу в отношении Б.О.В. было приостановлено, объявлен его розыск и принято решение об изменении ему меры пресечения. Защиту подсудимого Б.О.В. осуществлял по соглашению адвокат В.Ю.И., которым постановление суда было обжаловано.

На стадии кассационного обжалования указанного выше постановления районного суда от 11 июля 2007г. - защиту подсудимого Б.О.В. (наряду с адвокатом В.Ю.И.) стала осуществлять адвокат М. — ордер № от 17.09.07г. находится в т.4 на л.д. 544.

Как следует из кассационного определения СПб Городского суда от 20 ноября 2007г., адвокат М. принимала участие в заседании суда кассационной инстанции. Постановление районного суда от 11 июля 2007г. было изменено судом кассационной инстанции, в частности - исключено указание на объявление розыска и изменение меры пресечения подсудимому Б.О.В.

21 декабря 2007г. уголовное дело из СПб Городского суда поступило в Приморский районный суд и 26 декабря 2007г. производство по делу в отношении Б.О.В. было возобновлено и назначено к слушанию на 17 января 2008г.

17 января 2008г. в судебное заседание явилась защитник М., которая предъявила ордер № на защиту Б.О.В. в Приморском районном суде СПб, датированный ещё 12 октября 2007г. При этом адвокатом М. было заявлено ходатайство ... об отложении судебного заседания с целью предоставления ей возможности ознакомиться с материалами дела.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют сведения об ознакомлении адвоката М. (в т.ч. на стадии кассационного рассмотрения дела) с материалами уголовного дела, суд предоставил защитнику М. возможность ознакомления с материалами дела, отложив слушание на 29 января 2008г.

В частном постановлении отмечается, что содержание заявленных адвокатом М. в судебном заседании 17 января 2008г. ходатайств (отклонённых судом) свидетельствовало «...о незнании защитником материалов дела, неподготовленности к судебному разбирательству».

Судом делается вывод о том, что единственной причиной срыва судебного заседания, назначенного на 17 января 2008г., явилось «...ненадлежащее исполнение адвокатом М. своих профессиональных обязанностей».

При наличии у неё ордера на защиту Б.О.В., выданного ей ещё 12 октября 2007г., М. предъявила его суду лишь 17 января 2008г. До начала судебного процесса адвокат не ознакомилась с материалами дела, явилась в судебное заседание полностью не готовой к работе.

Пояснения адвоката М. в суде о том, что в период новогодних праздников она выезжала за пределы Санкт-Петербурга, а затем была занята в других процессах, суд находит несостоятельными.

Изложенные выше обстоятельства, касающиеся срыва 17 января 2008г. судебного заседания, свидетельствуют о неисполнении адвокатом без уважительных причин профессиональных обязанностей, подрывают авторитет адвокатуры.

Суд постановил: передать на рассмотрение КК АП СПб вопрос о привлечении адвоката М. к дисциплинарной ответственности.

К частному постановлению Приморского районного суда СПб прилагаются:

- копия ордера № от 17.09.07г. на защиту Б.О.В. в СПб Городском суде;
- копия кассационного определения СПб Городского суда от 20.11.07г.;
- копия ордера № от 12.10.07г. на защиту Б.в Приморском суде СПб;
- копии 4-х листов «Справочный лист» из уголовного дела № г.;
- копия протокола судебного заседания от 17.01.08г. по уголовному делу (на 2-х л.).

В своём объяснении адвокат М. сообщает, что 03 сентября 2007г. ею было заключено соглашение на осуществление защиты подсудимого Б.О.А. по уголовному делу в суде кассационной инстанции при рассмотрении частной жалобы на определение суда I инстанции.

При заключении этого соглашения «...предусматривалась возможность моего участия в качестве второго защитника по этому уголовному делу в Приморском районном суде после возобновления производства по делу».

Первоначально М. в дело был представлен ордер № от 17.09.07г. на участие в кассационной судебной инстанции. После рассмотрения частной жалобы в кассационной инстанции с участием М., состоявшемся 20 ноября 2007г., «...о возобновлении производства по делу 26.12.07г. я судьёй Приморского районного суда не извещалась». Дело было назначено к слушанию на 17 января 2008г., о чём М. стало известно от её подзащитного после получения им судебной повестки 08 января 2008г. В период новогодних каникул по 12 января 2008г., сообщает адвокат, она находилась в г.Красноярске и поскольку в её распоряжении до судебного заседания оставалось только 3 рабочих дня 14, 15 и 16 января, она не имела возможности ознакомиться с 5-томным делом.

Далее адвокатом М. приводится в объяснении странный и противоречивый довод: «По соглашению с подзащитным я к судебному заседанию 17.01.08г. была готова выступать в прениях, для чего мне необходима была ссылка на 2 документа, отсутствующих в материалах дела».

Адвокат М. не признаёт за собой каких-либо нарушений «...закона и Кодекса адвокатской этики...». Она вновь повторяет причины, воспрепятствовавшие ей ознакомиться с материалами уголовного дела.

На день выдачи ордера (12 октября 2007г.) и по 21 декабря 2007г. уголовное дело находилось в кассационной инстанции, в связи с чем ордер ею не мог быть предъявлен в Приморский суд СПб. А после возобновления производства по делу 26 декабря 2007г. уголовная канцелярия суда не работала до 10 января 2008г. За оставшиеся до слушания дела 2-3 дня «...даже при плотной работе изучить 5 томов дела» оказалось невозможным.

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия соглашения б/н от 03.09.07г. с О.А.;
- копия квитанции № от 12.10.07г. на внесение 5 000 рублей.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб усматривает в действиях адвоката М. нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в недобросовестном отношении к исполнению профессиональных обязанностей.

Предметом поручения по Соглашению, заключённому с Б.О.А. 03 сентября 2007г., было не только участие в кассационном рассмотрении частной жалобы в СПб Городском суде, но и участие «...впоследствии в Приморском райсуде».

Принятое адвокатом М. обязательство по защите Б.О.А. в суде I инстанции предусматривает обязанность адвоката изучить материалы предварительного и судебного следствия, что является обязательной, необходимой и неотъемлемой частью работы адвоката по уголовному делу.

Имея с 12 октября 2007г. ордер на защиту Б.О.А. в Приморском районном суде СПб, адвокат вплоть до даты назначения дела 17 января 2008г. не нашла возможным ознакомиться с материалами уголовного дела, что свидетельствует о недобросовестном отношении к выполнению обязанностей адвоката. Самой М. не отрицается и объективно подтверждается Справочными листами из уголовного дела тот факт, что адвокат не изучала материалы дела перед заседанием кассационной инстанции, а впоследствии и перед заседанием Приморского районного суда СПб 17 января 2008г.

На вопрос суда, по какой причине М. не смогла ознакомиться с материалами дела в период с 12 октября 2007г. по 17 января 2008г., она ответила: «Материалы дела в отношении Б. долго находились в кассационной инстанции, и переданы были только в конце декабря в Приморский суд. Я просто не успела ознакомиться с материалами уголовного дела, так как на Новогодние праздники уезжала за пределы Санкт-Петербурга и вернулась только 13.01.08г., затем участвовала в других процессах» (протокол с/з от 17.01.08г.)

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, пришла к следующему заключению:

- Адвокат М. нарушила пп.1 п.1, ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности – адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат М. пояснила, что вступила в уголовное дело в отношении Б.О.А. в суде кассационной инстанции при рассмотрении частной жалобы на определение суда I инстанции. Данное уголовное дело рассматривалось в суде 7 лет.

Адвокат М. заявила, что материалы уголовного дела знала, но 17 января 2008 года заявила ходатайство об отложении слушания дела, которое считает обоснованным, поэтому с представлением судьи Комарецкой С.Ю. не согласна.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не ознакомившись с материалами уголовного дела в отношении Б.О.А. в Приморском районном суде СПб в период с 12 октября 2007 г. до 17 января 2008г., имея при этом с 12 октября 2007г. ордер на его защиту, адвокат М. нарушила пп.1 п.1, ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1, ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева