

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 декабря 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило представление вице-президента АП СПб А.С. Савичем, поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 декабря 2009г.

Из представления следует, что адвокат А., осуществляя защиту по уголовному делу Б.А.С. и Б.С.А. в ОД УВД по Колпинскому району СПб, «неоднократно не являлся на проведение следственных действий, хотя был уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщал, ...будучи в отпуске, не предоставил другого адвоката на время своего отпуска, фактически оставив своих подзащитных без защиты..., выказывал неуважительное отношение к дознавателю...».

Такое поведение свидетельствует о нарушении адвокатом требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

Изложенное подтверждается представлением зам. начальника ОД УВД по Колпинскому району Рыжкова А.А., представленным в АП СПб, зам. начальника ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО Якушкиной В.М.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката А.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что действительно защищает по соглашению отца и сына Б. в дознании Колпинского УВД.

Дело находилось в производстве последовательно трех дознавателей. До передачи дела дознавателю Гой В.О. никаких конфликтов и претензий к адвокату не было.

30 октября 2009г. дознаватель Гой В.О. вручила под расписку обвиняемым и адвокату график выполнения требований ст.217 УПК РФ: 02,03,05 и 06.11.09г. 02 и 03.11.09г. Гой В.О. представляла материалы дела для ознакомления «дозировано» – по одному тому в день (а не все дело, как положено по УПК РФ). Адвокат успел за 2 дня – 02 и 03.11.09г. ознакомиться с тремя томами, а когда пришел 06.11.09г. знакомиться с последним томом дела, оказалось, что Гой В.О. уже 03.11.09г. сдала дело прокурору, а тот, несмотря на жалобу адвоката – в суд.

По жалобе адвоката 20 января 2010г. судом дело было возвращено в прокуратуру в связи с нарушением права на защиту.

При защите интересов подзащитных от «хамства, чванства, высокомерия...» дознавателя Гой В.О. руководствовался требованиями ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, что в своих объяснениях подтверждают подзащитные Б.

К объяснению приложены: справки о занятости адвоката в суде 03.11.09г., объяснения Б.С.А. и А.С., 2 жалобы на действия дознавателя прокурору и в суд, ходатайство о возвращении дела прокурору, постановление суда о возвращении дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат указывает на наличие конфликта с дознавателем Гой В.О., однако утверждает, что вел себя в процессуальных рамках.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что представление вице-президента АП СПб и представление зам. начальника ОД УВД по Колпинскому району СПб Рыжкова А.А. не содержат конкретных фактов и доказательств, якобы, допущенных адвокатом нарушений своих профессиональных обязанностей. Напротив, положительные отзывы подзащитных адвоката о его работе, Постановление суда от 20 января 2010г. - подтверждают правоту адвоката. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката

нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова