

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— А.С. Савич
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.28. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось совместное заявление доверителя П.О.Г. и гр. С.В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 июня 2010г.

В заявлении сообщается о том, что П.О.Г. обратился к адвокату Б. с просьбой вести бракоразводное дело с разделом имущества. Адвокат предложил оформить доверенность, после чего примет решение о возможности принятия дела. 09 марта 2010г. П.О.Г. с доверенностью, выданной на имя адвоката, и иными документами посетил адвоката в помещении АК-14 СПбГКА. Адвокат Б. назвал сумму вознаграждения в 60 000 руб. П.О.Г. согласился «...дать пока 30 000 руб. и только не сразу».

Несмотря на телефонные звонки и просьбу П.О.Г. об ускорении процесса, Б. «...тянул решение вопроса». Несмотря на его тяжёлое физическое состояние, адвокат предложил П.О.Г. самостоятельно получить справки Ф.7 и Ф.9 и справку из ГАИ о принадлежащем ему до вступления в брак автомобиле.

В это время к адвокату Б. обратился по рекомендации П.О.Г. по своему делу С.В.В. (сосед по дому). Адвокат Б. также предложил С.В.В. оформить доверенность и посетить его 09 апреля 2010г. Вместе со С.В.В. и своим знакомым Портновым М.В., П.О.Г. 09 апреля 2010г. приехал к адвокату в АК-14. Ознакомившись вкратце с документами С.В.В., адвокат попросил у него 10 000 руб. «...за решение его проблем».

В присутствии всех трёх посетителей адвокат Б. взял 30000 руб. от П.О.Г. и 10000 руб. взял от С.В.В. и обещал в ближайшее время заняться нашими делами.

При этом договоры на ведение дел П.О.Г. и С.В.В. адвокатом оформлены не были со ссылкой на отсутствие секретаря.

Время шло и только после настойчивых требований П.О.Г. «...появилось заявление во Фрунзенский районный суд СПб от 21.04.10г.». Получив копию определения судьи от 07 мая 2010г. об оставлении заявления без движения, П.О.Г. предложил адвокату исправить допущенные им при составлении заявления ошибки, на что адвокат потребовал от П.О.Г. внести ещё 30000 руб. Тогда П.О.Г. вынужден был отказаться от услуг адвоката «в связи с его неправомерными требованиями».

Возвратить ранее переданные адвокату 30 000 руб. Б. отказался.

К делу С.В.В. адвокат вообще не приступал, в связи с чем он требует вернуть 10000 руб.

П.О.Г. и С.В.В. просят принять меры к адвокату Б., не выполняющему свои профессиональные обязанности и оказать содействие в возврате вышеуказанных сумм.

К заявлению П.О.Г. и С.В.В. прилагаются документы:

- копия доверенности С.В.В. на имя адвоката Б.;
- копия доверенности П.О.Г. на имя адвоката Б.;
- копия справки об инвалидности П.О.Г.;
- копия удостоверения «ЖБЛ» на имя П.О.Г.»;
- копия определения от 07.05.10г. судьи об оставлении заявления без движения и др.

документы.

В своём объяснении адвокат Б. сообщает о том, что после нескольких встреч с П.О.Г., было решено, что он обратится с исками во Фрунзенский районный суд СПб о разводе и разделе имущества; об определении порядка пользования квартирой и в суд г. Всеволожска ЛО о разделе дачи. Адвокат не согласен с доводом П.О.Г. на проявленное бездействие. Им были подготовлены «проекты исков», которые П.О.Г. «...бесчисленное количество раз изменялись и корректировались в ходе встреч с ним».

К моменту переписывания исков начисто Б. предложил доверителю произвести оплату в соответствии с договорённостью – по 15 000 руб. за дело, т.е. всего внести 45 000 руб. Однако П.О.Г. всячески затягивал оплату. 12 апреля 2010г. он принёс в консультацию 10 000 руб., из которых 2 000 руб. попросил израсходовать на оплату госпошлины, почту и прочие расходы. Были составлены соглашения, зарегистрированные под № 92 и № 93, после чего адвокатом были получены ордера в суды Фрунзенского района СПб и г. Всеволожска ЛО. Деньги в сумме 8 000 руб. были приняты у П.О.Г. по квитанциям.

Через некоторое время П.О.Г. решил предъявить иски о разводе и определении порядка пользования квартирой, что и было сделано адвокатом с оплатой госпошлины и сопутствующих расходов.

Отношения с П.О.Г. испортились. Он обвинил адвоката в том, что он «...ничего не сделал и потребовал 40 000 руб.». Курьеру, которого прислал П.О.Г., адвокат возвратил все документы.

Причину обращения с жалобой адвокат видит во вспыльчивости и особенностях характера П.О.Г.

Относительно обращения гр-на С.В.В., подписавшего заявление, адвокат Б. предполагает, что видел этого гражданина, когда он привозил на своём автомобиле П.О.Г. Б. признаёт, что через П.О.Г. передал «...бланк соглашения, чтобы кто-то из членов его инициативной группы внёс туда свои данные для последующей встречи в консультации». Через некоторое время П.О.Г. привёз

адвокату Б. доверенность от С.В.В. и упомянутый бланк соглашения с чьей-то подписью, возможно С.

К объяснению адвоката Б. прилагаются документы:

- копия соглашения № 92 от 12.04.10г. с П.О.Г. на ведение гражданского дела во Всеволожском городском суде ЛО;
- копия соглашения № 93 от 12.04.10г. на ведение гражданского дела во Фрунзенском районном суде СПб;
- копия квитанции № 036089 от 04.10г. на 4000 руб.;
- копия квитанции № 036088 от 04.10г. на 4000 руб.;
- копии 2-х ордеров на ведение дела во Всеволожском и Фрунзенском судах;
- чистый бланк соглашения с подписью доверителя (предположительно С.В.В.).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 12 апреля 2010г. адвокат заключил два соглашения с доверителем П.О.Г. на ведение гражданских дел во Фрунзенском районном суде СПб и Всеволожском городском суде Ленинградской области.

Как следует из объяснений сторон и представленных документов, адвокат Б. в рамках заключенного соглашения составил исковое заявление во Фрунзенский районный суд СПб, которое Определением судьи от 07 мая 2010г. было оставлено без движения. Анализ содержания Искового заявления и недочеты этого заявления, указанные в Определении судьи, свидетельствуют о недобросовестном исполнении адвокатом Б. своих обязанностей по Соглашению. Так, в исковом заявлении не приведен расчет исковых требований, отсутствуют даже ссылки на документы, подтверждающие факты приобретения имущества супругами и стоимость этого имущества, то есть, необходимые для рассмотрения спора судом. Адвокат Б. признаёт в объяснении, что он готовил лишь проекты исков, которые его доверитель изменял и корректировал. Однако, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, обязанностью адвоката, принявшего поручение на ведение дела в суде и получившего к тому же доверенность на ведение этого дела, является оказание квалифицированной юридической помощи, в частности, в составлении документов правового характера, а не проектов и черновиков, и, конечно, контроль за содержанием тех из них, что подаются доверителем в суд.

В срок, установленный судьёй для устранения недостатков искового заявления, адвокат ничего не предпринял. Определение суда не обжаловал.

По соглашению, заключённому с П.О.Г. на ведение дела во Всеволожском городском суде ЛО, адвокат Б. к работе вообще не приступал. Соглашение не расторгнуто в порядке, установленном п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.1 ст.452 ГК РФ и гонорар доверителю не возвращён.

Ссылка адвоката на то, что его пассивность вызвана невыполнением доверителем своих обязательств по оплате и невнесением в кассу адвокатского образования по 15 000 рублей за каждое дело, является некорректной, так как в соглашениях фигурирует сумма в 4000 рублей, которая согласно представленным копиям приходных ордеров внесена доверителем полностью.

Оценивая указанные обстоятельства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб квалифицирует их как нарушение адвокатом Б. требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что и материальные претензии П.О.Г. к адвокату никакими доказательствами не подтверждены. Свидетель Портнов М.В. сообщил на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб о том, что он присутствовал при передаче денег П.О.Г. адвокату Б. Однако ни о размере переданной суммы, ни о ее назначении свидетель сказать ничего не может.

В части претензий к адвокату Б. со стороны доверителя С.В.В. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что никаких доказательств заключения соглашения между ними Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено: бланк соглашения вообще не заполнен и адвокатом не подписан, а доверенность может свидетельствовать лишь о намерениях, так как никаких действий адвокатом с ее помощью в интересах С.В.В. не совершено. Таким образом, отсутствуют доказательства того, что С.В.В. являлся доверителем адвоката Б., а, следовательно, отсутствует повод для возбуждения дисциплинарного производства.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил: «С решением Квалификационной комиссии АП СПб не знаком. Расторжение договора с доверителем носило устный характер».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 12 апреля 2010г. соглашение с доверителем П.О.Г. на ведение гражданского дела во Фрунзенском районном суде СПб, составив исковое заявление во Фрунзенский районный суд СПб, которое Определением судьи от 07 мая 2010г. было оставлено без движения из-за многочисленных в нем недочетов, не устранив недостатки искового заявления в установленный судьей срок; заключив также 12 апреля 2010г. соглашение с доверителем П.О.Г. на ведение гражданского дела во Всеволожском городском суде Ленинградской области, но не приступив к работе, адвокат Б. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Б.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Б.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.28.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова