

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
02 октября 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 июня 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Адмиралтейской коллегии адвокатов Санкт-Петербурга, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось сообщение судьи Куйбышевского районного суда СПб Фёдоровой С.А., поступившее в АП СПб 05 июня 2012г.

Из сообщения следует, что в производстве Куйбышевского районного суда СПб находится уголовное дело № в отношении Б.В.С., Р.Д.Г., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,б» ч.3 ст.163, п.п. «а,б» ч.3 ст.163 УК РФ. Защиту подсудимого Б.В.С. по соглашению осуществляет адвокат К., представивший ордер № .

Сообщается о том, что с 01.11.2011г. началось представление доказательств стороной защиты, завершённое 24.02.2012г., после чего был объявлен перерыв для подготовки дополнений к судебному следствию.

27.02.2012г. судом с учётом позиции защиты был объявлен очередной перерыв для подготовки дополнений к судебному следствию и для подготовки сторон к прениям.

28.02.2012г. судебное следствие было закончено и сторонам вновь было представлено время для подготовки к прениям. После выступления 29.02.2012г. в прениях стороны обвинения, адвокат К. заявил о своей неготовности к судебным прениям, ходатайствуя о предоставлении ему времени для подготовки. После окончания объявленного судом перерыва адвокат К. отказался выступать в судебных прениях в связи с неготовностью к ним, настаивал на объявлении перерыва до следующего дня – 01.03.2012г. В связи с отказом адвоката выступать в прениях, в судебном заседании был объявлен перерыв. В судебных прениях адвокат К. выступил 02.03.2012г.

Подобное поведение адвоката К., откровенно направленное на максимальное затягивание судебного разбирательства, является проявлением очевидного неуважения к суду, что свидетельствует, по мнению судьи Фёдоровой С.А., о нарушении защитником К. ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее Кодекс). В сообщении содержится просьба о рассмотрении его на заседании Комиссии.

К сообщению никаких документов не приложено.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. пояснил, что ввиду сложившейся по делу процессуальной ситуации, при которой выступление в прениях требовало завершения анализа 400 листов биллингов и сопоставления результатов анализа с иными исследованными в суде документами, он отказался 29.02.2012г. выступать в прениях и попросил объявить перерыв до 01.03.2012г., когда фактически и начал выступать в прениях сторон. Иное нарушило бы право подсудимого на защиту.

Суждение судьи Фёдоровой С.А. о том, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязанности суда предоставить стороне время для подготовки к прениям, не основано на системном толковании правовых норм, т.е. не учитывает обязанности суда обеспечить обвиняемому достаточные возможности для своей защиты.

К объяснению адвоката К. никаких документов не приложено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 29.02.2012г. в судебном заседании Куйбышевского районного суда СПб по уголовному делу Б.В.С. адвокат К. вместе с другими коллегами по защите (адвокатами Ч.С.В. и Ф.Н.А.) заявил о своей неготовности к выступлению в прениях по уголовному делу и ходатайствовал об объявлении перерыва в судебном заседании до 01.03.2012г. в связи с необходимостью подготовки к ним.

Указанные обстоятельства отражены в сообщении судьи Фёдоровой С.А. и не оспариваются самим адвокатом К. Протокол судебного заседания для ознакомления Комиссии предоставлен не был. Анализ же содержания сообщения судьи и объяснений адвоката не даёт оснований для вывода о злоупотреблении адвокатом своими процессуальными правами. Ходатайство адвокат К. об отложении прений по делу было заявлено в рамках УПК РФ, мотивировано необходимостью дополнительной подготовки к выступлению, оно было рассмотрено судом и по нему вынесено мотивированное постановление о его удовлетворении, то есть, об объявлении перерыва в судебном

заседании. Комиссия считает, что такое ходатайство нельзя квалифицировать как отказ от выступления в прениях и «затягивание» процесса, поскольку адвокат просил объявить перерыв лишь до следующего дня.

По мнению Комиссии, ходатайство адвоката о предоставлении времени для подготовки к судебным прениям было направлено на обеспечение защиты законных прав подсудимого, а не на демонстрацию неуважения к суду. Таким образом, адвокат действовал в границах процессуального поля, пользуясь правами, предоставленными ему законом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 20 сентября 2012 г. через адвоката Ф.Н.А. по тел., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова