

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило сообщение судьи Фрунзенского районного суда Орлова А.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 23 сентября 2011г.

Из сообщения следует, что, осуществляя защиту Б.Ю.В. в апелляционной инстанции, в согласованную со всеми участниками процесса дату – 16 сентября 2011г. в

10.00 час., адвокат К. не явилась, передав в суд телефонограмму о своей занятости в Самарском областном суде в уголовном деле по обвинению Д.С.В.

Суд расценивает поведение адвоката К. как неуважение к суду и просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия) «пояснениях» адвокат К. сообщила, что действительно не явилась во Фрунзенский районный суд 16 сентября 2011г., но считает, что неявка имела место по уважительной причине – занятости в другом суде, о чем судье Орлову А.В. была представлена справка Самарского областного суда.

В процессе проверки материалов дисциплинарного производства в Адвокатскую палату СПб 21 ноября 2011г. поступила жалоба В.А.Н., из которой следует, что адвокат К., действуя по поручению ООО «ВАШЕ ПРАВО», обязалась представлять интересы В.А.Н. - ответчицы по делу о лишении родительских прав в Няганском городском суде Ханты-Мансийского автономного округа.

Однако в заседании суда участия не приняла, заявив ходатайство о передаче дела в суд по месту жительства ответчицы, а вынесенное решение обжаловала с пропуском кассационного срока, в результате чего кассационная жалоба была возвращена без рассмотрения.

Извещенная о поступлении жалобы В.А.Н. телефонограммой в адвокатское образование 25 января 2012г. (тел.) и лично 27 января 2012г. по тел. (ранее дозвониться до адвоката не представлялось возможным), адвокат в Комиссию для ознакомления с жалобой и дачи объяснений не явилась. Поэтому Комиссия считает возможным рассмотреть дело по имеющимся материалам.

Поскольку сообщение судьи Орлова А.В. и жалоба В.А.Н. относятся к одному адвокату, признано целесообразным объединить оба производства в одно, присвоив ему вх.№ от 21.11.2011г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- **Адвокат К., будучи надлежащим образом извещенной о дате рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции Фрунзенского районного суда СПб, в назначенное время 16 сентября 2011г. в суд не явилась, не предупредив заранее о причинах своей неявки.** Это привело к срыву судебного заседания. Своими действиями (бездействием) адвокат К. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми «При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание или следственное действие» адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд. Указанные обстоятельства адвокатом не оспариваются, однако К. считает причину неявки – занятость в Самарском областном суде - уважительной.

- Комиссия также установила, что **приняв поручение В.А.Н. на ведение гражданского дела в Няганском городском суде Ханты-Мансийского автономного округа, адвокат К. ограничила свою деятельность подачей ходатайства о передаче дела по подсудности, которое выслала в суд почтой. Далее адвокат не проконтролировала реакцию суда на ее ходатайство и допустила вынесение решения в ее отсутствие и пропустила кассационный срок на его обжалование.**

Адвокат К. без заключения соглашения приняла поручение на ведение дела В.А.Н., составляла документы по делу, заявляла ходатайства. Таким образом, адвокат нарушила требования п.1,2 ст.25 Федерального Закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон) о том, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме.

- Адвокат К. приняла поручение от ООО «ВАШЕ ПРАВО», не являющимся адвокатским образованием, на ведение дела В.А.Н., нарушив таким образом запрет, установленный п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная 02 апреля 2012г. о дате, месте и времени заседания через адвокатское образование - СПОКАд посредством факсимильной связи по тел., не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат К. 04 апреля 2012 г. направила в Совет АП СПб заявление с просьбой отложить рассмотрение дисциплинарного производства в связи с болезнью.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – В.А.Н., которая заявила: «считаю, что таким адвокатам нельзя позволять заниматься такой деятельностью; я звонила адвокату К. неоднократно, чтобы узнать судьбу моего дела. Адвокат ограничилась только направлением ходатайства о передаче дела по подсудности в СПб; ничего не сделала; сообщала мне, что находится в больнице, мои просьбы представить подтверждающие болезнь документы игнорировала».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи надлежащим образом извещенной о дате рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции Фрунзенского районного суда СПб и не явившись в судебное заседание 16 сентября 2011 г., не предупредив заранее о причинах своей неявки, адвокат К. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание или следственное действие адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.
- Приняв поручение на ведение гражданского дела В.А.Н., составив ходатайство о передаче дела по подсудности в СПб, но не заключив письменного соглашения с доверителем, адвокат К. нарушила требования п.1,2 ст.25 Федерального Закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме.

- Приняв поручение от ООО «ВАШЕ ПРАВО», не являющегося адвокатским образованием, на ведение гражданского дела В.А.Н., адвокат К. нарушила запрет, установленный п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.
Поступило предложение «объявить адвокату К. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.5.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1,2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.3 ст.9 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова