

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — С.Н. Бобков — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 31 марта 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилось сообщение судьи Кировского городского суда ЛО Глибко В.В., поступившее в АП СПб 20.03.2014г.

Из сообщения следует, что в производстве указанного суда ЛО находится групповое уголовное дело № в отношении 5 (пяти) подсудимых. Защиту подсудимого Ш.А.Я. осуществляет по соглашению адвокат Т. на основании ордера № от 20.11.2013г.

03.03.2014г. в судебном заседании был объявлен перерыв до 14 час.00 мин. 13.03.2014г. для подготовки к судебным прениям. О дате и времени судебного заседания адвокат Т. был уведомлен надлежащим образом. 13.03.2014г. в 14 часов Т. в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, что повлекло за собой отложение слушания дела.

Принятыми судом мерами установить причину неявки адвоката в судебное заседание не представилось возможным, т.к. на телефонные звонки он не отвечал. Со слов адвоката Т.И.Ю. адвокат Т. отбыл в командировку в г. Мурманск.

Судья Глибко В.В. просит принять к адвокату Т. «соответствующие меры».

В подтверждение обстоятельств, изложенных в сообщении, 28.04.2014г. судьёй в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) представлены документы: копия ордера А от 20.11.2013г.; копия расписки адвоката Т. о явке в судебное заседание 13.03.2014г.; копии 2-х протоколов судебных заседаний от 03.03.2014г. и от 13.03.2014г.

В своих объяснениях, представленных в Комиссию, адвокат Т. признаёт факт неявки в судебное заседание 13.03.2014г. по уголовному делу Ш.А.Я. Причину неявки Т. поясняет следующим образом: 12.03.2014г. в 18 час.00 мин. им было получено сообщение из Выборгского городского суда ЛО о том, что в 10 час.00 мин. 13.03.2014г. ему надлежит явиться «...для участия в назначении к слушанию дела по обвинению находящегося под стражей подзащитного М.Ш. Перенос данного мероприятия не допустим в связи с необходимостью одновременного с назначением продления срока содержания под стражей обвиняемого».

Лишённый возможности заблаговременно предупредить Кировский городской суд ЛО о своей занятости в другом деле, адвокат Т. в следующем судебном заседании принёс суду свои извинения и представил оправдательные документы.

К объяснению адвоката Т. приложена: копия постановления судьи Выборгского городского суда ЛО Бойкова О.Л. от 13.03.2014г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Т., приняв поручение на защиту подсудимого Ш.А.Я. и будучи надлежаще извещённым судом о дате судебного заседания, назначенного на 13.03.2014г., в судебное заседание не явился. Об уважительности причины неявки суд не уведомил, участвующим в процессе другим 5 (пяти) адвокатам о своей занятости в другом суде не сообщил.

Указанные обстоятельства отражены в сообщении судьи Кировского городского суда ЛО Глибко В.В., частично признаются самим адвокатом Т. и подтверждаются представленными документами: копией ордера А от 20.11.2014г.; копией протокола судебного заседания от 03.03.2014г.; распиской адвоката Т. от 03.03.2014г.; копией протокола судебного заседания от 13.03.2014г.

Своими действиями адвокат Т. допустил нарушение требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ... адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе. По мнению Комиссии, у адвоката была возможность уведомить суд о невозможности явиться по уважительной причине как с использованием мобильной, так и почтово-телеграфной связи.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 02 июля 2014 г. по тел., не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Приняв поручение на защиту подсудимого Ш.А.Я. и будучи надлежаще извещенным судом о дате судебного заседания, назначенного на 13.03.2014г., но не явившись в судебное заседание, не уведомив об уважительности причины неявки суд и участвующих в процессе других 5 (пять) адвокатов о своей занятости в другом суде, адвокат Т. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ... адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Т. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Т. предупреждение».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Т. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова