

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката П.

23.07.2024

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Пашинского М.Л., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Кучеренко И.М., Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Подпригоры Д.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Саськова К.Ю., (участвовали очно), члена Совета Чангли А.И (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SberJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 23.07.2024 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга), возбуждённое 05.09.2023 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Новошипсервис», поступившая в АП СПб 30.08.2023; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 19.09.2023.

Из содержания жалобы следует, что 10.08.2022 между ООО «Новошипсервис» и адвокатом П. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокат П. принял на себя следующие обязательства:

- консультации доверителя устно и (или) письменно;
- изучение представленных от доверителя документов;
- подготовка правового заключения по вопросам соответствия гражданско-правовых документов доверителя требованиям закона и наличия в них юридических рисков;
- осуществление переговоров для урегулирования конфликтной ситуации юридического характера с бизнес партнером доверителя;
- правовое заключение о деятельности доверителя в соблюдении трудового законодательства;
- осуществление и проведение консультации по правовой работе с учредителем, директором;
- анализ правовых рисков доверителя с консультацией правового характера.

Вознаграждение адвоката в соответствии с п. 3.1. соглашения составило 339 000 руб. и было оплачено доверителем в полном объёме.

Существо претензий доверителя к адвокату П. сводится к тому, что адвокат не выполнил ни одного из принятых на себя в соответствии с соглашением обязательств.

По мнению заявителя, невыполнение адвокатом П. принятых на себя обязательств подтверждается решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2023 по делу №, в соответствии с которым с Санкт-Петербургской

коллегии адвокатов «П. и Партнеры» взыскано в пользу ООО «Новошипсервис» неосновательное обогащение в размере 339 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 064,93 руб., судебные расходы.

Заявитель просит привлечь адвоката П. к дисциплинарной ответственности в виде лишения статуса адвоката.

В подтверждение доводов жалобы заявителем был представлен ряд документов.

Адвокат П. с претензиями подателя жалобы не согласен, в своих действиях состава дисциплинарного проступка (проступков) не усматривает; представил в Квалифкомиссию свои письменные пояснения, содержание которых сводится к следующему.

1. 10.08.2022 между адвокатом и ООО «Новошипсервис» было заключено соглашение об оказании юридической помощи, которое было зарегистрировано в журнале регистрации соглашений. 10.08.2022 ООО «Новошипсервис» перечислило на расчётный счёт коллегии адвокатов 300 000 руб. 11.08.2022 был подписан Акт выполненных работ с ООО «Новошипсервис» на общую сумму 339 000 руб. При подписании Акта ООО «Новошипсервис» никаких претензий ни по объёму, ни по качеству оказанной юридической помощи не предъявляло. 12.09.2022 в подтверждение добросовестности выполненных работ ООО «Новошипсервис» перечислило оставшуюся часть вознаграждения в сумме 39 000 руб.

2. 30.08.2023 адвокату П. поступил вызов от судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному району Санкт-Петербурга. В процессе телефонного разговора пристав-исполнитель сообщил о возбуждённом исполнительном производстве в отношении коллегии адвокатов, где взыскателем является ООО «Новошипсервис» на основании решения Арбитражного суда СПб и ЛО от 09.02.2023.

3. С содержанием решения Арбитражного суда и с материалами арбитражного дела адвокат П. ознакомился только в августе 2023 г. Дело было рассмотрено в упрощённом порядке, какие-либо уведомления о состоявшемся судебном разбирательстве со стороны суда в материалах дела отсутствовали.

4. Адвокат П. подал апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении срока на её подачу и заявлением о приостановлении исполнительного производства. Срок на подачу апелляционной жалобы был восстановлен судом, а исполнительное производство было приостановлено.

Адвокат приложил к объяснениям ряд документов.

В последующем, 20.11.2023, в адрес Квалифкомиссии поступило посредством электронной почты письмо от П., к которому был приложен акт приёма-передачи оказанных услуг от 11.08.2022, содержащий перечень оказанной заявителю юридической помощи, подписанный со стороны заявителя генеральным директором ООО «Новошипсервис» М.М.С.

17.01.2024 адвокат П. направил в адрес Квалифкомиссии электронное письмо, содержащее постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2023 по делу №, в соответствии с которым решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2023 по делу № было отменено, ООО «Новошипсервис» было отказано в иске.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 25.01.2024 дисциплинарное производство в отношении адвоката П. необходимо прекратить вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм КПЭА и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 23.07.2024 были извещены надлежащим образом.

Заявитель ООО «Новошипсервис» своего представителя на заседание Совета АП СПб не направило, об отложении слушания дела не просило.

Адвокат П. на заседание явился, поддержал заключение Квалифкомиссии, ответил на вопросы членов Совета.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалифкомиссии, соглашается с содержащимися в нём выводами, основанными на верно и полно установленных фактических обстоятельствах, которым дана надлежащая юридическая оценка.

Так, Квалифкомиссией было установлено, что решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2023 по делу №, на котором заявитель основывает свои претензии к адвокату, было отменено постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2023 по делу №, в соответствии с которым ООО «Новошипсервис» было отказано в иске.

11.08.2022 адвокат П. и ООО «Новошипсервис» в лице генерального директора М.М.С. подписали Акт приёма-передачи оказанных услуг к соглашению от 10.08.2022. Указанный акт содержит перечень оказанной адвокатом юридической помощи. Вознаграждение адвоката определено в сумме 339 000 руб.

12.09.2022, т.е. спустя месяц с момента подписания Акта, ООО «Новошипсервис» произвело оплату оставшейся части вознаграждения в размере 39 000 руб. Каких-либо претензий относительно объёма оказанной помощи ООО «Новошипсервис» не заявляло ни при подписании Акта, ни при оплате оставшейся части вознаграждения.

Иных доказательств неисполнения адвокатом П. принятых на себя обязательств, за исключением отменённого решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2023 по делу №, заявителем в материалы дисциплинарного производства не представлено.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе ООО «Новошипсервис», о нарушении адвокатом П. действующего законодательства в ходе дисциплинарного разбирательства не нашли своего объективного подтверждения.

С учётом изложенного Совет АП СПб приходит к выводу, что в ходе настоящего дисциплинарного производства презумпция добросовестности адвоката П. не опровергнута, его вина в ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей отсутствует, а его действия соответствуют предписаниям законодательства об адвокатуре, включая КПЭА.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса на основании заключения комиссии».*

При таких обстоятельствах Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката П. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.