

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 июня 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Т.В. Тимофеева — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

7.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 марта 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба доверителя С.Т.И., поступившая в АП СПб 04 марта 2013г.

Из жалобы следует, что сын заявительницы был задержан за хранение наркотиков, в связи с чем С.Т.И. обратилась за помощью к своему знакомому П.О.И., которому передала 300000 руб. После того, как П.О.И. с деньгами исчез, С.Т.И. заключила договор оказания юридических услуг № от 21.11.2012г. с адвокатом М. Доверитель уплатила адвокату М.

вознаграждение в сумме 50000 руб., а адвокат оформила приём денег квитанцией. Адвокат обещала помочь «...разобраться в деле о мошенничестве П.О.И.». После получения 50000 руб. адвокат М. составила заявление в прокуратуру и исковое заявление в суд. В приёме заявления прокуратурой было отказано, а исковое заявление судом было впоследствии возвращено С.Т.И.

В соответствии с п.3.1 договора от 21.11.2012г. на оказание юридических услуг адвокат обязалась провести две устные консультации; выработать наиболее оптимальную правовую позицию, подготовить и подать исковое заявление в суд и явиться в первое судебное заседание. Из перечисленных услуг адвокатом ничего выполнено не было или исполнено не квалифицировано. Консультации оказаны не были, определение суда от 21.12.2012г. о возвращении искового заявления обжаловано не было. Вместе с тем, адвокат кроме обусловленного договором вознаграждения получила от С.Т.И. ещё 30 000 руб., не выписав квитанцию. Через некоторое время по просьбе адвоката С.Т.И. выплатила ей ещё 30 000 руб., настояв на выдаче квитанции на эту сумму. Всего доверителем было выплачено адвокату вознаграждение в сумме 110 000 руб.

Не получив от М. надлежащей квалифицированной помощи, С.Т.И. обратилась к адвокату с заявлением о расторжении договора и частичном возврате денежного вознаграждения. В ответ доверитель получила от адвоката письмо, «...в котором она косвенно угрожает уголовным преследованием». С.Т.И. просит разобраться в сложившейся ситуации, прилагает к жалобе копии документов: договора №-12-м от 21.11.2012г. с М.; договора с П.О.И.; исковое заявление от 12.12.2012г.; квитанции к приходным кассовым ордерам от 21.11.2012. на 50000р. и от 27.12.2012г. на 30000 руб.; определение суда от 21.12.2012г.; заявление от 09.02.2013г. о расторжении договора; письмо (ответ) адвоката М.

Из объяснения адвоката М., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что обстоятельства, изложенные в жалобе С.Т.И., не соответствуют действительности, а вопрос о возврате денежных средств не относится к компетенции Комиссии.

Адвокат М. считает, что обязательства по договору ею исполнены надлежащим образом: проведена юридическая консультация, осуществлено приискание нормативно-правовой базы, составлены заявления в Прокуратуру и суд. На неправомерные действия суда ...осуществлены надлежащие процедуры реагирования.

Далее адвокат подробно аргументирует неправомерность действий судьи Октябрьского районного суда СПб, возвратившей исковое заявление и сообщает, что «...указанные положения были разъяснены суду». По какой причине определение судьи от 21.12.2012г. не было обжаловано, адвокат М. не сообщает.

Относительно размера вознаграждения адвокат пояснила, что исходя из сложившейся конъюнктуры рынка юридических услуг, «...цена является соразмерной произведённым трудозатратам». В заключение своего объяснения адвокат отмечает, что УК РФ содержит два состава преступления (ст.ст.163 и 159), признаки которых очевидно прослеживаются в действиях её доверителя, неоднократно прибегавшей к механизму манипуляции адвокатами.

К объяснению адвоката М. приложены документы: копия искового заявления от 12.12.2012г.; копия определения судьи о возвращении искового заявления; копия искового заявления от 05.02.12г.; копия заявления С.Т.И. от 09.02.2012г. о расторжении договора; копия заявления о возврате 40000 руб.; копия ответа адвоката от 13.02.2012г.; копия заявления С.Т.И. в прокуратуру Адмиралтейского района СПб, распечатка Интернет данных и переписки на 29 л.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- адвокат М., приняв к исполнению поручение доверителя С.Т.И. по оказанию юридических услуг в форме консультаций, составления искового заявления и др. документов, а также по ведению гражданского дела в Октябрьском районном суде СПб в качестве представителя истца, допустила ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей. Составленное адвокатом исковое заявление о возмещении убытков, определением судьбы было возвращено истцу из-за несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора (п.1 ч.1 ст.135 ГПК РФ). Мер по устранению допущенного нарушения и повторному обращению истца в суд или по обжалованию указанного определения в вышестоящий суд, адвокатом принято не было. В результате исковое заявление до настоящего времени в суд не подано, что отражено в жалобе доверителя, подтверждаются представленными доказательствами.

Таким образом, Комиссия считает, что адвокат М. нарушила требования пп.1 п.1 ст. 7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.

- адвокат М. помимо полученных от доверителя С.Т.И. по квитанциям 50000 руб. и 30000 руб., также получила ещё 30000 руб., не оформив эту сумму приходным кассовым документом и не внеся ее в кассу адвокатского образования.

Данное обстоятельство отражено в жалобе С.Т.И., не оспаривается адвокатом М. в её объяснении. Комиссия квалифицирует эти действия (бездействие) адвоката как нарушение требований п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм Законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 29 мая 2013 г. адвокат М., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 24 мая 2013г. по тел. (телефонограмма принята лично М.) не явилась, объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб представила.

На заседание Совета АП СПб 29 мая 2013 г. явилась заявитель - С.Т.И., которая пояснила: «Мне нужно решение Совета АП СПб. Я - одинокий человек и считаю, что за 2 «бумажки» 110 000 руб. это невозможно. После того, как исковое заявление вернули (не соблюден досудебный порядок урегулирования спора), я написала адвокату М. заявление с просьбой вернуть деньги, она сказала «могу отдать 25000 руб.»; у меня есть квитанции на 80 000 руб., еще на 30000 руб. адвокат квитанции не выдала».

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Совет АП СПб принял решение об отложении данного дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб 27 июня 2013г. адвокат М., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 10 июня 2013г. по тел. (телефонограмма принята лично М. в 18.17 часов) не явилась, объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб представила.

Адвокат М. представила 03.06.2013 г. документ – почтовый перевод на имя С.Т.И. на сумму 80 000 руб., просит в удовлетворении жалобы отказать.

Заявитель С.Т.И. явилась, но не приняла участие в заседании Совета АП СПб 27 июня 2013г. ввиду занятости в судебном процессе в качестве истца 27.06.2013 г. в 15.30 часов.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв к исполнению поручение доверителя С.Т.И. по оказанию юридических услуг в форме консультаций, составления искового заявления и др. документов, а также по ведению гражданского дела в Октябрьском районном суде СПб в качестве представителя истца, допустив ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей: составленное адвокатом исковое заявление о возмещении убытков, определением судьи было возвращено истцу из-за несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора (п.1 ч.1 ст.135 ГПК РФ), мер по устранению допущенного нарушения и повторному обращению истца в суд или по обжалованию указанного определения в вышестоящий суд, адвокатом принято не было; в результате исковое заявление до настоящего времени в суд не подано, что отражено в жалобе доверителя, подтверждаются представленными доказательствами, таким образом адвокат М. нарушила требования пп.1 п.1 ст. 7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.*
- Получив от доверителя С.Т.И. помимо квитанций на 50000 руб. и 30000 руб., ещё 30000 руб., но не оформив эту сумму приходным кассовым документом и не внеся ее в кассу адвокатского образования., адвокат М. нарушила требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», *в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №), нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату М. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

7.4.1. объявить адвокату М. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова