

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 октября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Б. Шереметьева
Президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина
заместитель Президента МКА «Санкт-Петербург» И.М. Кучеренко

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 июня 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов (индивидуальная практика), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление Заместителя руководителя Управления Федеральной Регистрационной Службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Мельниковой М.А., в котором сообщается о том, что в ГУ ФРС поступил запрос адвоката Б., о выдаче в порядке подп. 1 п. 3 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» информации об объекте недвижимости — жилым домом № 48 по пр. 25 Октября в пос. Можайском.

В запросе Б. указывает, что действует в интересах своего доверителя М.А.А., прилагая копию соответствующей доверенности.

Однако по имеющимся в ГУ ФРС сведениям, объект недвижимости, в отношении которого был сделан запрос, принадлежит ей самой на праве собственности. Более того, в настоящее время Б. привлечена в качестве ответчика в деле по иску М.А.А. (её доверителя) о признании

недействительной сделки купли-продажи 8\24 долей жилого дома, сведения о котором запрашивает и, соответственно, собственницей которого является адвокат Б.

Заместитель руководителя ГУ ФРС полагает, что своими действиями Б. нарушила подп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица.

Кроме того, согласно подп. 1 п. 3 ст. 6 указанного закона, адвокат вправе запрашивать у органов государственной власти только те сведения, которые необходимы ему для оказания юридической помощи доверителям. В данном случае Б. использовала свой статус адвоката и право адвокатского запроса в личных целях.

В представлении ставится вопрос о проведении проверки изложенных выше фактов и, в случае их подтверждения, возбуждения в отношении адвоката Б. дисциплинарного производства.

К представлению ГУ ФРС прилагаются документы:

- копия запроса адвоката Б. от 24 апреля 2006 г. в ГУ ФРС СПб и ЛО;
- копия свидетельства о гос. регистрации 8\24 долей домовладения на Б.;
- копия доверенности М.А.А. на имя Б. от 16 октября 2004 г.;
- копия Уточнений к исковым требованиям М.А.А. от 23 января 2006 г.

Адвокатом Б. 10 июля 2006 г. представлено в Квалификационную комиссию АП СПб объяснение, в котором она сообщает, что М.А.А. (родственник Б., см. уточнения к исковым требованиям М.А.А.) 01 ноября 2004 г. обратился в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Б.В.Б. о признании недействительной сделки купли-продажи доли жилого дома № 48 по пр. 25 Октября в Санкт-Петербурге.

30 ноября 2004 г. адвокатом Б. было заключено с М.А.А. соглашение № на оказание ему юридической помощи в качестве представителя его интересов по указанному выше гражданскому делу в Красносельском районном суде Санкт-Петербурга, с предоставлением в суд ордера № и нотариальной доверенности.

Соглашение с М.А.А. 26 сентября 2005 г. было расторгнуто по его инициативе. Претензий со стороны М.А.А. по выполнению условий соглашения нет. Соответствующее заявление М.А.А. прилагается.

С сентября 2005 г. дело М.А.А. стала вести по соглашению другой адвокат — И.И.В. С участием адвоката И.И.В. истец М.А.А. 23 января 2006 г. привлёк адвоката Б. в качестве соответчика по делу, поскольку ответчик Б.В.Б. приобрёл у него (М.) оспариваемую долю в жилом доме в период брака с Б.

15 февраля 2006 г. решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга в удовлетворении иска М.А.А. было отказано. Б. указанное решение не обжаловало, поскольку самостоятельного интереса в споре М.А.А. и Б.В.Б. она не имела, иск М.А.А. признавала в полном объёме.

Далее адвокат Б. особо подчёркивает то обстоятельство, что принадлежащие ей лично 8\24 долей в спорном домовладении, никогда не были предметом судебного спора. А судебный спор, возникший между М.А.А. и Б.В.Б. (её бывшим мужем) никак не влиял на её личные имущественные интересы, как собственницы 8\24 долей домовладения.

Уже после вынесения Красносельским судом решения по данному гражданскому делу (т.е. после 15 февраля 2006 г.) к ней, как к адвокату, вновь обратился М.А.А. с просьбой о составлении заявления в правоохранительные органы в связи с тем, что в материалы данного гражданского дела были представлены:

- копия договора купли-продажи доли от имени М.А.А. «с очевидным выполнением прописи данных и подписей, как от имени продавца, так и от имени покупателя одним лицом»;
- копия ответа «ГУЮ ГБР от 23.12.2003г. о том, что по данному дому дело правоустанавливающих документов отсутствует»;
- ответ «ФРС МЮ РФ от 02.12.2005г. о том, что имеются сведения о регистрации права по данному дому», то есть в суд были представлены взаимоисключающие сведения (документы).

21 апреля 2006 г. (в объяснении Б. ошибочно указан 2004 г.) адвокатом Б. во второй раз было заключено соглашение с М.А.А., предметом поручения которого являлось: «подготовка, подача

заявления в правоохранит. органы СПб по факту представления сфальсифицированных доказательств в гражданском деле №, Решение Красносельского Федер. суда СПб от 15\02-06г., запрос сведений, в рамках выполнения соглашения, иск/з».

По данному соглашению, как сообщает адвокат Б., ею и был направлен 24 апреля 2006 г. запрос (оформленный на бланке Президиума СПб ГКА) в адрес ГУ ФРС с целью «получения сведений по наличию или отсутствию дела правоустанавливающих документов и, соответственно, по предоставлению в материалы гражданского дела № Красносельского федерального суда сфальсифицированных доказательств».

К объяснению адв. Б. прилагаются документы:

- копия искового заявления М.А.А. от 01 ноября 2004 г.;
- копия регистрационной карточки № от 30 ноября 2004 г. по гр. делу М.А.;
- копия заявления М.А.А. от 26 сентября 2005 г. о расторжении соглашения;
- копия доверенности и ордера от 26 сентября 2005 г. на имя адвоката И.И.В.;
- копия свидетельства о государственной регистрации 8\24 долей дома на имя Б.;
- копия свидетельства о государственной регистрации 16\24 долей на имя Б.В.Б.;
- уточнения к исковым требованиям М.А.А. от 23 января 2006 г.;
- копия решения суда от 15 февраля 2006 г. по гр. делу №;
- копия соглашения с М.А.А. от 21 апреля 2006 г.

В дополнении к своим объяснениям от 24 июля 2006 г. адвокат Б. оспаривает правомерность направления запроса Квалификационной комиссии АП СПб в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с целью выяснения вопроса — по каким гражданским делам и в качестве кого привлекается Б.

К своим дополнениям Б. прилагаются:

- копия протокола судебного заседания от 27 сентября 2005 г. по делу №.;
- копия протокола судебного заседания от 23 января 2006 г. по делу №г.

И, наконец, в дополнении от 26 июля 2006 г. к своим первоначальным объяснениям Б., не оспаривая факта родственных отношений со своим клиентом М.А.А., ставит в известность АП СПб о том, что он не является её отцом, прикладывая копию своего свидетельства о рождении.

Исследовав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Комиссия не усматривает в её действиях нарушений норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, исходя из следующего:

- объект недвижимости 8\24 долей дома, в отношении которого в апреле 2006 г. был направлен Б. запрос в ГУ ФРС, не принадлежит ей самой на праве собственности, а являлся предметом судебного спора между М.А.А. и Б.В.Б.;

- Б. в домовладении № 48 по пр. 25 Октября Санкт-Петербурга является собственницей других 8\24 долей (см. Свидетельство о государственной регистрации серии ЮИ №), которые никогда не были в судебном споре;

- Иск, предъявленный М.А.А. к Б.В.Б. об оспаривании истцом совершенно другой доли дома (тоже 8\24) никак не затрагивал личные, имущественные интересы Б., в связи с чем она сочла возможным 30 ноября 2004 г. заключить с М.А.А. соглашение на ведение его дела.

Нельзя согласиться с утверждением ГУ ФРС о нарушении Б. подп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», поскольку принимая от М.А.А. поручение об оказании юридической помощи, она не имела самостоятельного интереса по предмету соглашения с М.А.А., отличного от интересов данного лица.

Доказательствами, подтверждающими нарушение адвокатом Б. указанной выше нормы Закона об адвокатуре, комиссия не располагает.

Адвокатом Б. были запрошены из ГУ ФРС именно те сведения, которые ей были необходимы для оказания юридической помощи доверителю М.А.А. в рамках соглашения, заключённого с ним 21 апреля 2006 г. Никаких доказательств того, что адвокат Б. «использовала свой статус и право адвокатского запроса в личных интересах» Комиссии не представлено.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм

законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила, поддержала доводы, изложенные в объяснениях.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.12. прекратить дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк