

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 апреля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— С.Ф. Коркунов
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 февраля 2008 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Ч. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Калужском филиале Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилось письмо Руководителя Управления ФРС по СПб и ЛО Волчецкой Г.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 29 января 2008г.

В письме сообщается о том, что в адрес УФРС по СПб и ЛО из Управления Росрегистрации по Калужской области поступило обращение президента Адвокатской палаты Калужской области В.И. Давыдова в отношении адвоката Санкт-Петербурга Ч.

Как явствует из обращения президента АП Калужской области, адвокат Ч. проживает в г.Калуге и постоянно работает в Калужском филиале Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов.

Однако в нарушение п.10 ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» сведения об указанном адвокате содержатся в региональном Реестре адвокатов Санкт-Петербурга.

Уведомления Совета АП СПб о принятии адвокатом Ч. решения об изменении членства в АП СПб на членство в АП Калужской области в адрес Управления не поступало.

Волчецкая Г.А. полагает, что адвокат Ч., проживая в г. Калуге и постоянно осуществляя свою профессиональную деятельность в качестве адвоката в Калужском филиале СПОКАд, должен был в соответствии с законодательством об адвокатуре принять решение об изменении членства на АП Калужской области, о чём соответственно уведомить Совет АП СПб.

В связи с изложенным, Руководитель УФРС по СПб и ЛО Волчецкая Г.А. просит рассмотреть обращение президента АП Калужской области Давыдова В.И. по существу и решить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Санкт-Петербурга Ч.

К письму Руководителя УФРС по СПб и ЛО Волчецкой Г.А. прилагаются:

- копия письма Президента АП Калужской области Давыдова В.И.;
- копия письма Руководителя УФРС Калужской области Тарасова Э.Л.

Президент АП Калужской области Давыдов В.И. в своём письме сообщает, что в Совет АП Калужской области «...неоднократно поступают жалобы на действия адвоката Ч., который проживает и работает в г. Калуге и образовал филиал СПОКАд». Ссылаясь на п.8 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Давыдов В.И. утверждает, что на территории субъекта РФ может быть образована только одна адвокатская палата, которая не вправе образовывать свои структурные подразделения на территории других субъектов РФ. Президент АП Калужской области просит через УФРС по СПб и ЛО «...решить вопрос о законности образования указанного филиала».

Аналогичная просьба содержится в письме Руководителя УФРС Калужской области Тарасова Э.Л.

В своём первоначальном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб 11 февраля 2008г., адвокат Ч. сообщает, что с 2000 г. он является членом СПОКАд и с этого же времени образован филиал указанной коллегии в г. Калуге, поскольку он (Ч.) проживает и зарегистрирован в г. Калуге. Адвокат Ч. признаёт, что «...существование филиала не соответствует закону» и после консультаций со своим руководством он примет меры, примерно до 26 февраля 2008г., для устранения нарушений.

Однако 18 марта 2008г. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб почтой от адвоката Ч. поступило его второе, на 6 (шести) печатных листах объяснение, в котором он в хронологическом порядке, начиная с 2000г. излагает историю своего пребывания в СПОКАд: переходов из одной юридической консультации в другую; переименования консультаций и т.п.

30 октября 2002г. Ч. был включён в Реестр адвокатов Калужской обл., а уже 16 апреля 2003г. по личному заявлению был исключён из этого Реестра.

12 мая 2003г. по решению Совета АП СПб был принят в члены АП СПб и 18 июня 2003г. распоряжением Управления МЮ по СПб и ЛО был внесён в Реестр СПб под реестровым № .

Ч. полагает, что требования Президента АП Калужской области - Давыдова В.И.; Руководителя УФРС по СПб и ЛО - Волчецкой Г.А. и Руководителя аналогичного управления г. Калуги - Тарасова Э.Л. об изменении им (Ч.) членства и внесении его в Реестр адвокатов Калужской области, а также о его дисциплинарной ответственности за нарушение требований Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», являются безосновательными и не имеют законных оснований. «В каком реестре адвокатов, какой адвокатской палаты мне находиться, это моё право, которое вышеуказанные руководители могут оспорить в судебном порядке, а не голословно требовать изменения моего членства и привлечения меня к дисциплинарной ответственности», - утверждает Ч.

Кроме того, адвокат поясняет, что ни ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ни Налоговый Кодекс РФ «...не устанавливают безусловно ни моей обязанности, ни обязанности коллегии направлять документы, необходимые для внесения сведений обо мне, как об адвокате, в территориальное управление юстиции по месту моего жительства».

Далее адвокат Ч. в своём пространном объяснении на 4-х листах ссылается на Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31.10.1995г.; на ч.2 ст.30 Конституции РФ; на ч.1 ст.12 Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека от 04.11.95г.; на ст.22 Международного пакта о гражданских и политических правах от 19.12.1966г.; на ст.20 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948г. и т.п.

Обсудив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, отмечает, что право адвоката Ч. оставаться и впредь членом СПОКад, создавшей свой филиал в г. Калуге никем не оспаривается. Как не оспаривается и его право осуществлять адвокатскую деятельность в указанном филиале. Это право адвоката закреплено п.10 ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»: «...Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, являются членами коллегии адвокатов, создавшей соответствующий филиал».

Однако адвокат Ч. не желает считаться с положением п.10 ст.22 того же Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым: «Сведения об адвокатах, осуществляющих адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в Региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которого создан филиал».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не может не согласиться с доводом Руководителя УФРС по СПб о том, что адвокат Ч., осуществляя свою профессиональную деятельность в качестве адвоката в Калужском филиале СПОКад, должен был принять решение об изменении членства на АП Калужской области, о чём соответственно уведомить Совет АП СПб. Это положение закреплено в п.5 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Адвокат Ч., продолжая до настоящего времени осуществлять свою адвокатскую деятельность в Калужском филиале СПОКад и не желающий, как видно из его объяснения, принимать решение об изменении членства в АП СПб на членство в АП Калужской области, нарушает п.10 ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Он также нарушает п.1 Решения Совета ФП адвокатов РФ от 06.04.05г. (протокол №11), в соответствии с которым: «Не допускается работа адвоката в адвокатском образовании (филиале АО) на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об адвокате как члене адвокатской палаты этого субъекта Российской Федерации».

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч., пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Адвокат Ч. 03 апреля 2008 г. подал заявление в Совет АП СПб об изменении членства в АП СПб на АП Калужской области.

Совет АП СПб 14 апреля 2008 г. (протокол № 5) принял решение об исключении в соответствии с личным заявлением и на основании п. 5 ст. 15 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (уведомление адвоката об изменении членства в АП СПб на членство в АП другого субъекта РФ) из членов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвоката Ч. (реестровый №).

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи внесенным в реестр адвокатов Санкт-Петербурга, но осуществляя адвокатскую деятельность в Калужском филиале Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, адвокат Ч. нарушил требования п.10 ст.22 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «сведения об адвокатах, осуществляющих адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в Региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которого создан филиал», а также п.1 Решения Совета ФП адвокатов РФ от 06.04.05г. (протокол № 11), в

соответствии с которым: «Не допускается работа адвоката в адвокатском образовании (филиале АО) на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об адвокате как члене адвокатской палаты этого субъекта Российской Федерации».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ч. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.12.1. объявить адвокату Ч. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.10 ст.22 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева