

**Протокол № 3**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С.Савич  
— В.Л. Левыкина  
— Ю.М. Новолодский  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— А.Г. Сухороброва  
— Д.Г. Бартнев  
— В.В. Лапинский  
— Д.Р. Каюмов  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 декабря 2009 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилась жалоба осуждённого С.И.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 25 декабря 2009г.

В жалобе сообщается о том, что родственниками С.И.С. с адвокатом С. был заключён договор на осуществлении его защиты в стадии предварительного следствия и суде I инстанции. Однако адвокат не в полном объёме осуществлял защиту, что заключается в следующем:

- ознакомившись с копией обвинительного заключения и выявив грубые несоответствия с материалами дела, С.И.С. заявил об этом адвокату. Он полагает, что по вине адвоката С. должным

образом не подготовился к заседанию суда, в результате чего ему был назначен реальный срок лишения свободы;

- в процессе обсуждения заявленного адвокатом в судебном заседании ходатайства о прекращении дела «...прокурор высказал своё несогласие», а адвокат С. согласился с мнением прокурора, т.е. фактически принял сторону обвинения;

- адвокат при заключении договора обязался являться к заявителю в СИЗО накануне каждого судебного заседания «...для обсуждения линии защиты», но данное обязательство адвокатом не соблюдалось;

- на судебном заседании, где рассматривался вопрос о продлении срока содержания под стражей, адвокат С. отсутствовал при оглашении определения суда;

- на последнем судебном заседании адвокат С. просил у судьи разрешения отсутствовать на оглашении приговора. С.И.С. возмущается по поводу того, что адвокат, «...получив за свои услуги, т.е. за работу, которую он обязался выполнять 150 (сто пятьдесят) тысяч рублей, может безответственно, халатно и преступно относиться к своей работе...»;

Всё вышеизложенное даёт основание С.И.С., заявлять, что адвокат С. находился в сговоре с судьёй и прокурором. Заявитель просит привлечь адвоката С. к ответственности и о принятом решении уведомить его.

К жалобе С. И.С. никакие документы не прилагаются.

В своём объяснении адвокат С. сообщает, что тактика защиты была им выбрана в соответствии с позицией подзащитного. В присутствии понятых у С.И.С. было изъято наркотическое средство героин весом 109,8 гр. По инициативе защиты на стадии предварительного следствия были установлены личности сотрудников бывшего РУБОП, сотрудничавших с С.И.С. Это дало основание допускать, что С.И.С. действительно мог действовать в качестве негласного сотрудника в контакте с оперативными работниками, о чём он заявлял. В связи с этим был выделен материал из уголовного дела и направлен для проверки в прокуратуру. А дело по обвинению С.И.С. было направлено в суд по факту хранения без цели сбыта героина.

Все претензии, изложенные С.И.С. в жалобе, адвокат С. категорически отвергает, как не соответствующие действительности.

Приговор суда был адвокатом обжалован. На стадии рассмотрения дела в суде кассационной инстанции в дело вступил другой адвокат. В настоящее время приговор по делу отменён, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в основе дисциплинарного производства лежат принципы состязательности и равенства участников, каждый из которых должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается.

Обстоятельства, на которых С.И.С. основывает свои требования, не подтверждаются никакими доказательствами, поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

В связи с изложенным и руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в

отношении адвоката С. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова