

## Протокол № 6

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
24 мая 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

### Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

#### 6. Слушали:

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

#### **Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

#### **6.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семянко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось заявление гр-н К.Е.К. и К.Р.А., поступившее в АП СПб 27 февраля 2012г.

Из заявления К.Е.К. и К.Р.А. (далее – К.) следует, что они в мае 2010г. обратились за юридической помощью к адвокату МКА «Санкт-Петербург» С. по вопросам, связанным с нарушениями, допущенными при расследовании обстоятельств ДТП, участником

которого оказался К.Р.А. За предоставленную С. устную консультацию они оплатили сумму 1 000 руб., а услуги того же адвоката в ОГИБДД обошлись им в 15 000 руб.

Повторно заявители обратились к тому же адвокату после того, как к К.Р.А. был предъявлен иск в суд о возмещении материального ущерба в результате ДТП. Услуги адвоката в суде были оплачены С. в размере 30 000 руб. Из-за отсутствия у него «...каких-то бланков», копии договоров и квитанции им выданы не были.

Жалуясь на ненадлежащее исполнение адвокатом С. профессиональных обязанностей, К. указывают на то, что их представителем были составлены возражения на иск С.В.Т., который, в действительности, не являлся участником ДТП. Адвокат недостаточно изучил материалы дела, не помог им установить истинного участника ДТП - А. Адвокат не возражал против заявленного С.В.Т. ходатайства о проведении заведомо в его пользу авто технической экспертизы.

В судебное заседание, назначенное на 02 сентября 2011г., С. вообще решил не ходить. Позвонив перед судебным заседанием, он «...сказал, что надо тянуть время любым способом пока не придёт ответ из ОГИБДД», в то время как материал из ОГИБДД находился в суде. Кроме того, адвокат С. не подавал замечания на протокол судебного заседания от 19 сентября 2011г., в котором неточно записан ответ К.Р.А. о приобщении к делу фотографий с места ДТП. Будучи не довольными работой адвоката С., доверители обратились к другому адвокату, который за 5 000 руб. составил им документы. Заявители просят работу адвоката С. считать не выполненной и возвратить уплаченные ему денежные средства.

К заявлению К. приложены копия возражений на иск С.В.Т.; копии 3-х листов (13, 14, 15) Консультационного заключения специалиста №11503.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат С. пояснил, что в мае 2010г. к нему обратились мать и сын К. с просьбой о защите их прав при рассмотрении материала ДТП, участником которого был К.Р.А. При заключении 19 мая 2010г. соглашения с К.Е.К., ею была оплачена сумма 10 000 руб., из которой «...5000 руб. было внесено в кассу Коллегии, а другие 5000 руб. по обоюдной договорённости предназначались на расходы, связанные с работой адвоката».

Ознакомившись с материалами административного дела он установил, что имеются противоречия в показаниях участников ДТП, отсутствует заключение авто технической экспертизы. Решение по данному ДТП должно было приниматься после устранения указанных недостатков. Однако 07 июня 2010г. было принято решение о прекращении производства по административному делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Адвокат счёл такой результат проверки благоприятным для клиента, поскольку пришёл к выводу, что аварийная ситуация возникла в результате допущенных им нарушений, а поручение исполненным.

Вторично К. обратились к С. спустя год, после того как один из участников ДТП Сафаров В.Т. обратился в суд с иском о возмещении вреда. 25 мая 2011г. К.Р.А. было заключено соглашение с С. на ведение дела в суде, по которому доверителем было уплачено адвокату 20 000 руб., «...из которых 10 000 руб. были внесены в кассу Коллегии, а остальные 10 000 руб. по обоюдному согласию сторон предназначались на текущие расходы, связанные с работой адвоката». Как поясняет С., позднее он показывал К. «...чеки о внесении части их денег в кассу Коллегии». Адвокат объясняет факт оставления у себя ½ внесённых доверителями денежных средств тем обстоятельством, что им было известно, что адвокат проживает в г. Гатчине, а дело слушалось в г. Кировске ЛО. В связи с этим основная часть расходов была связана с затратами на дорогу, транспорт, бензин.

Претензии К. в части его бездеятельности он считает несправедливыми. Им была подготовлена и вручена прокурору жалоба на фальсификацию, допущенную инспектором ДПС Голубковым при оформлении ДТП. Копия этой жалобы была передана К. В связи с этим же обстоятельством адвокат обращался и к руководству Невского РУВД СПб. По

завершении ведения дела в суде в сентябре 2011г. адвокат возвратил все имевшиеся у него материалы по данному делу доверителю.

К объяснению адвоката С. приложены: копия соглашения от 19.05.2010г. с К.Е.К.; копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 19.05.2010г. на 5000 руб.; копия корешка ордера №004034 от 19.05.2010г.; копия соглашения от 25.05.2011г с К.Р.А.; копия квитанции к приходному кассовому ордеру на 10 000 руб.; копия корешка ордера №011467 от 25.05.2011г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 25 мая 2011г. гр. К.Р.А. было заключено соглашение №1017 с адвокатом С. на ведение гражданского дела в Кировском суде ЛО, по которому доверителем было уплачено адвокату 20 000 руб. Из указанной суммы адвокатом было внесено в кассу адвокатского образования лишь 10 000 рублей под предлогом возмещения расходов, связанных с исполнением поручения, что признаётся самим адвокатом в его объяснении. Своими действиями адвокат С. допустил нарушение требований п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002г. (далее - Закон), в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

- 02 сентября 2011г. адвокат С., имея поручение по ведению гражданского дела в качестве представителя ответчика К.Р.А. в Кировском городском суде ЛО, без уважительных причин в судебное заседание не явился. Данный факт адвокатом С. не оспаривается. Таким образом, С. своими действиями нарушил требования пп.1 п.1ст.7 Закона и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что по факту неполного внесения в кассу адвокатского образования полученных от доверителя средств в 2010 году истекли установленные ст. 18 Кодекса сроки привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Претензии заявителя относительно «неправильных» действий адвоката С. по ведению гражданского дела никакими доказательствами не подтверждаются, а поэтому не могут быть расценены Комиссией, как нарушения адвокатом норм корпоративной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С., извещенный о дате, месте и времени заседания телефонограммой от 18 мая 2012 г. лично по тел. , не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – К.Е.К., которая поддержала все доводы жалобы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 25 мая 2011г. соглашение № 1017 с гр. К.Р.А. на ведение гражданского дела в Кировском суде ЛО и получив от доверителя 20 000 руб., но внося в кассу адвокатского образования лишь 10 000 рублей под предлогом возмещения расходов, связанных с исполнением поручения, адвокат С. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.
- Имея поручение по ведению гражданского дела в качестве представителя ответчика К.Р.А. в Кировском городском суде ЛО, но не явившись 02 сентября 2011 г. без уважительных причин в судебное заседание, адвокат С. нарушил требования пп.1 п.1ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый № ) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый № ) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату С.

Поступило предложение «объявить адвокату С. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***6.4.1. объявить адвокату С. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1ст.7 и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова