

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
03 августа 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент
— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.
— Тимофеева Т.В.
— Новолодский Ю.М.

Члены Совета АП СПб:

— Голубок С.А.
— Грузд Б.Б.
— Жирнова Н.Н.
— Качкин Д.В.
— Савич А.С.
— Филиппов Н.А.
— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб: — Царева Ю.В.

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.23. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (регистрационный № 000).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 июня 2017 года президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (регистрационный № 000), осуществляющей адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете адвоката Ш. установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужила жалоба Д. Г.А., поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 15.05.2017 (вх. № 354 от 15.05.2017).

Из жалобы следует, что адвокат Ш. на основании доверенности от 28.08.2015 представляла интересы Д. Г.А. в гражданском деле, рассматриваемом Московским районным судом Санкт-Петербурга.

После вынесения решения суда от 26.01.2017, которым в иске Д. Г.А. было отказано, Ш. подала от имени Д. Г.А. апелляционную жалобу. Как позднее стало известно, судья С. Е.В. определением от 22.02.2017 оставила жалобу без движения, определив для устранения недостатков срок до 10.04.2017.

Однако, с конца марта 2017 года адвокат Ш. на связь с доверителем не выходила, об оставлении жалобы без движения Д. Г.А. не сообщила, недостатки жалобы не устранила и не подала ее в установленный судом срок. Жалоба была судом возвращена.

Полагая, что адвокатом Ш. были нарушены требования ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Д. Г.А. просит применить в отношении адвоката Ш. меры дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены: копия доверенности, копия определений суда от 22.04.2017 об отказе в продлении срока для устранения недостатков жалобы и возврате апелляционной жалобы, записка Ш. От 11.04.2017.

Из объяснений адвоката Ш. следует, что 31.08.2015 ею было заключено с Д. Г.А. соглашение об оказании юридической помощи на ведение в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга гражданского дела «о признании решения незаконным и не действующим с момента принятия, обязанности произвести государственную регистрацию в отношении квартиры...». Впоследствии выяснилось, что между сторонами имеется спор о праве и было принято решение обратиться с иском о регистрации права собственности в Московский районный суд Санкт-Петербурга. Решением от 26.01.2017 в иске было отказано и адвокат подала «предварительную» апелляционную жалобу, поскольку мотивированное решение судья скоро вынести не обещала. Мотивированное решение было вынесено 16.03.2017, а 31.03.2017 адвокатом была составлена апелляционная жалоба и оплачена госпошлина. 02.04.2017 у адвоката тяжело заболел ребенок и она попала в больницу. В связи с этим жалоба была вручена мужу Д. Г.А. и разъяснен срок и порядок подачи ее в суд. Однако Д. Г.А. от дальнейших услуг адвоката Ш. отказалась, сказала, что обратилась к другому юристу. Ей были возвращены все документы по делу.

Считает, что соглашение в части ведения дела в суде первой инстанции она выполнила полностью. Соглашения на ведение дела в апелляционной инстанции она не заключала.

К объяснениям приложены: копия соглашения № 199-08/15 от 31.08.2015, корешок ордера от 08.10.2015, приложение к соглашению № 199-08/15 от 12.10.2015, корешок ордера от 28.01.2016, 14 копий ПКО по 10000 руб. с августа 2015 г. по январь 2017 г., копия апелляционной жалобы, копия ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы, медицинские документы.

Изучив 13.07.2017 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

11.07.2017 в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга поступило заявление Д. Г.А., из которого следует, что заявительница отзывает поданную ею 15 мая 2017 года жалобу в отношении адвоката Ш. и претензий больше не имеет. В настоящее время она возобновила сотрудничество с адвокатом Ш. и заключила с ней новое Соглашение на оказание юридической помощи на ведение гражданского дела в Московском районном суде Санкт-Петербурга.

На основании изложенного и в соответствии с подп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения

дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб 03 августа 2017 года адвокат Ш. извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 26.07.2017 по мобильному телефону: 111 (лично), явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила. На заседании Совета АП СПб адвокат Ш. подтвердила факт заключения нового соглашения об оказании юридической помощи с заявительницей Д. Г.А. и о своем намерении продолжать сотрудничество.

На заседание Совета АП СПб 03 августа 2017 года заявитель Д. Г.А., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 26.07.2017 по мобильному телефону: 222 (лично), не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. (регистрационный № 000 вследствие отзыва жалобы и примирения сторон.

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.
(регистрационный № 000) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Председательствующий,

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева