

## РЕШЕНИЕ

### Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката В.

23.07.2024

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Пашинского М.Л., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Кучеренко И.М., Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Подпригоры Д.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Саськова К.Ю., (участвовали очно), члена Совета Чангли А.И (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SberJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 23.07.2024 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга), возбуждённое 29.11.2023 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

#### установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба М.А.В., поступившая в АП СПб 07.11.2023; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 30.11.2023.

**В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 25.01.2024 дисциплинарное производство в отношении адвоката В. необходимо прекратить** вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 6 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства были извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 23.07.2024 надлежащим образом.

Заявитель М.А.В. на заседание не явилась, представителя не направила, об отложении слушания дела не ходатайствовала.

Адвокат В. на заседание явился, выразил согласие с заключением Квалифкомиссии.

**Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалифкомиссии, полностью соглашается с выводами Квалифкомиссии**, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела, которым дана верная юридическая оценка.

Так, Квалифкомиссией было установлено, что жалоба М.А.В. не подписана

заявительницей.

Квалифкомиссия обоснованно сослалась на п. 1 ст. 20 КПЭА, в силу которого поводом для возбуждения дисциплинарного производства является жалоба, поданная в адвокатскую палату доверителем адвоката, а равно – при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований – жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также на п. 6 ст. 20 КПЭА, в соответствии с которым анонимные жалобы и обращения на действия (бездействия) адвокатов не рассматриваются.

Квалифкомиссия верно отметила, что для удобства граждан при их обращении с жалобами на адвокатов Адвокатской палатой Санкт-Петербурга на её официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»<sup>1</sup> размещены разъяснения и рекомендации по форме и содержанию таких обращений. На указанном ресурсе также отдельно отмечено, что анонимные жалобы и обращения на действия (бездействие) адвокатов не рассматриваются, а само обращение должно содержать личную подпись заявителя.

Совет АП СПб разделяет мнение Квалифкомиссии, что жалоба безусловно должна содержать личную подпись заявителя. При отсутствии личной подписи заявителя жалоба не подлежит рассмотрению, а дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В соответствии с подп. 8 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства».*

При таких условиях Совет АП СПб приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбуждённого по жалобе М.А.В., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

**решил:**

**прекратить** дисциплинарное производство № в отношении адвоката **В.** (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга) вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом **отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.**

Президент  
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.

---

<sup>1</sup> <https://apspb.ru/citizens/procedureComplaint/>