

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— В.В. Лапинский
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов Л.О. (реестровый №) и Л.М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 мая 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л.О. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность на индивидуальной практике в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, и Л.М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-11 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Л.О. и Л.М. явилось сообщение судьи Приморского районного суда СПб Комарецкой С.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 мая 2009г.

Судья Комарецкая С.Ю. сообщает о том, что в производстве Приморского районного суда СПб находится уголовное дело № в отношении Е.А.В. и Е.Е.Ю.,

обвиняемых по ч.ч.1 и 2 ст.235 УК РФ (дело многоэпизодное). Защиту Е.А.В. по соглашению осуществляет адвокат Л.О.

С учётом длительности судебного разбирательства, в связи с занятостью адвоката Л.О. в других процессах, а также нахождением под стражей беременной Е.Е.Ю., в целях организации процесса и обеспечения права Е.А.В. на защиту – судом ему был назначен в порядке ч.3 ст.50 УПК РФ второй защитник адвокат Л.М. 02 апреля 2009г. она была ознакомлена с графиком судебных заседаний и приступила к защите Е.А.В. с 08 апреля 2009г.

В судебное заседание 23 апреля 2009г. оба защитника подсудимого Е.А.В. не явились. Ранее судом были получены сведения о занятости адвоката Л.О. в другом процессе в г. Москве по уголовному делу № . По графику судебных заседаний дела № заседания должны были состояться 22 и 23 апреля 2009г. Вместе с тем, 22 апреля 2009г. адвокат Л.О. участвовал в судебном заседании по данному уголовному делу (имеется ввиду дело Е. в СПб) и при отложении слушания данного дела с 22 на 23 апреля 2009г., адвокат Л.О. не уведомил Приморский районный суд СПб о том, что не сможет участвовать в судебном заседании 23 апреля 2009г.

Истинных причин неявки 23 апреля 2009г. адвоката Л.О. в Приморский районный суд СПб по делу Е.А.В., сообщено не было.

Адвокат Л.М., также участвовавшая 22 апреля 2009г. в судебном заседании Приморского районного суда СПб, поставила суд в известность о том, что не сможет принять участие в судебном заседании 23 апреля 2009г. из-за занятости в СПб городском суде по другому уголовному делу. При этом документов в подтверждение уважительности причин отсутствия 23 апреля 2009г. в Приморском районном суде СПб, адвокатом Л.М. представлено не было.

Отсутствие хотя бы одного из защитников Е.А.В. в суде нарушает его право на защиту, препятствует рассмотрению дела, решению существенных процессуальных вопросов.

Назначение подсудимому Е.А.В. защитника за счёт средств Федерального бюджета наряду с защитником по соглашению, было вызвано недобросовестностью адвоката Л.О., который взял на себя обязательств по защите больше, чем в состоянии был выполнить. А также в целях соблюдения права Е.А.В. на защиту и недопустимости срывов и отложений судебного разбирательства по причине отсутствия защитника Л.О.

Однако выше приведённые факты свидетельствуют о намеренном срыве процессуальных действий, проявлении неуважения к суду, введения его в заблуждение.

Судья просит принять меры к недопустимости дальнейших срывов судебных заседаний по уголовному делу № из-за неявок адвокатов Л.М. и Л.О.

К письменному сообщению судьи Комарецкой С.Ю. прилагаются:

- копии ордеров адвокатов Л.О. и Л.М.;
- копия заявки суда на выделение защитника в порядке ст. 50 УПК РФ;
- копия письма Куйбышевского районного суда СПб от 11.03.09г.;
- копия письма Куйбышевского районного суда СПб от 13.04.09г. о графике с/заседаний;
- копия графика судебных заседаний по уголовному делу №.

В своём объяснении адвокат Л.О. признаёт факт своего отсутствия в судебном заседании Приморского районного суда СПб 23 апреля 2009г. и объясняет своё отсутствие следующим образом: 22 апреля 2009г. в судебном заседании Приморского районного суда СПб им (Л.О.) была предоставлена судье Комарецкой С.Ю. медицинская справка о том, что подсудимый Е.А.В. «...находится в реанимации и будет там находиться 2 недели». Несмотря на этот документ, судья назначила заседание на 23 апреля 2009г., «...заведомо зная, что суд будет отложен». Л.О. утверждает, что он заблаговременно предупредил судью, что 23 апреля 2009г. он будет занят в заседании

Куйбышевского районного суда СПб у судьи Борисова. Эту информацию до судьи Комарецкой С.Ю. 23 апреля 2009г. довела и адвокат З.О.В. – защитник подсудимой Е.Е.Ю.

К объяснению адвоката Л.О. прилагается копия постановления от 23 апреля 2009г. судьи Комарецкой С.Ю., из которого следует: «...Согласно полученным данным Е.А.В. находится на лечении в Городской больнице № 40 СПб, предполагаемые сроки выписки 5-6 мая 09г.».

В том же постановлении судьи Комарецкой С.Ю. указывается: «...Из имеющихся в материалах дела сведений, адвокат Л.О. 23.04.09г. должен был быть занят в другом уголовном процессе». Относительно адвоката Л.М. в этом же постановлении указывается, что «...документов, подтверждающих уважительность причины неявки адвоката Л.М., суду не представлено».

В объяснении адвокат Л.М. сообщает, что она с 08 апреля 2009г. осуществляет защиту Е.А.В. по назначению суда, наряду с адвокатом Л.О., действующим по соглашению. 22 апреля 2009г. адвокатом Л.О. было заявлено ходатайство об отложении слушания дела и предоставлена суду справка о нахождении подсудимого Е.А.В. в реанимационном отделении больницы. После того, как она (Л.М.) согласовала с адвокатом Л.О. вопрос о его явке в судебное заседание 23 апреля 2009г., она обратилась к судье Комарецкой С.Ю. и «...поставила её в известность, что 23.04.09г. не сможет присутствовать в судебном заседании» из-за занятости в этот день в СПб городском суде в другом уголовном процессе. Адвокат Л.О. (в присутствии адвоката Л.М.) заверил судью Комарецкую С.Ю. о своей явке в суд 23 апреля 2009г., поэтому судья не возражала против отсутствия Л.М. в этот день.

Никаких документов к объяснению Л.М. не прилагается.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что, как следует из текста постановления судьи Приморского районного суда Комарецкой С.Ю. от 23 апреля 2009г., судье были известны причины неявки в судебное заседание 23 апреля 2009г., как самого подсудимого Е.А.В., пребывающего на лечении в больнице, так и его защитника адвоката Л.О., занятого в этот день в другом уголовном процессе.

Относительно же неявки в судебное заседание 23 апреля 2009г. адвоката Л.М., судья Комарецкая С.Ю. в своём письме сама признаёт, что Л.М. накануне, т.е. 22 апреля 2009г. «...сообщила суду устно о том, что не сможет прийти в Приморский суд СПб 23.04.09г» по уважительной причине: занятость в другом уголовном процессе.

О причинах неявки 23 апреля 2009г. заблаговременно была уведомлена адвокат З.О.В., защищающая подсудимую Е.Е.Ю.

Поэтому утверждение судьи Комарецкой С.Ю. о том, что адвокаты Л.М. и Л.О. не предупредили суд о своей занятости 23 апреля 2009г в других судебных процессах, противоречит Постановлению суда от 23 апреля 2009.

При том условии, что судье заведомо было известно о невозможности слушания дела 23 апреля 2009г. в отсутствие пребывающего в больнице подсудимого и о занятости в этот день адвокатов в других делах, о чём они заблаговременно уведомили судью, Квалификационная комиссия АП СПб не усматривает в действиях адвокатов Л.О. и Л.М. нарушения норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9, ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвокатов Л.О. и Л.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Л.О. и Л.М. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Л.О. (реестровый №) и Л.М. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов Л.О. (реестровый №) и Л.М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб
Семеняко

Е.В.

Секретарь Совета АП СПб
Панова

В.С.