

**Протокол № 6**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин  
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Д.Г. Бартенев  
— В.В. Лапинский  
— В.Л. Левыкина  
— Д.Р. Каюмов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 февраля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в АК-19 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилась жалоба Г.В.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 30 января 2009г.

В жалобе сообщается о том, что 12 января 2009г. заявитель обратился в АК-19 СПбГКА к адвокату Ч. по поводу составления искового заявления о невыплате заработной платы за три месяца. Г.В.Н. является инвалидом 2-й группы, имеет право на оказание бесплатной юридической помощи.

Адвокат Ч. обещал составить документ в суд к 16 января 2009г., однако ни в этот, ни в последующие дни исковое заявление составлено не было. Это вынудило Г.В.Н. 19,20,21 января 2009г. посещать консультацию, «...просиживать часами в ожидании адвоката», но адвокат не

появлялся, его телефон не отвечал. В данный момент Г.В.Н. не знает, где находятся переданные адвокату документы и как ему получить исковое заявление.

Заявитель Г.В.Н. считает, что адвокат халатно относится к выполнению своих обязанностей и просит:

- обязать адвоката Ч. принести ему личные извинения;
- обязать адвоката Ч. составить исковое заявление в суд;
- лишить адвоката Ч. «...адвокатской лицензии».

В своём объяснении адвокат Ч. подтверждает факт обращения к нему во время дежурства по адвокатской консультации гр-на Г.В.Н. с просьбой о составлении искового заявления о взыскании невыплаченной заработной платы.

Адвокат также признаёт, что документы, подтверждающие право на бесплатную юридическую помощь, были Г.В.Н. представлены.

Г.В.Н. адвокатом было предложено составить заявление о выдаче судебного приказа в Мировой суд, но он настаивал на составлении искового заявления в Пушкинский районный суд. Далее адвокат Ч. сообщает: «Объяснив Г.В.Н., что исковое заявление подаётся по месту нахождения ответчика, я изготовил исковое заявление в Смольнинский районный суд СПб, т.к. ответчик – ЗАО «Лендорстрой» зарегистрирован по ул. Новгородской д.5».

Все документы и их копии были приложены к исковому заявлению и вручены Г.В.Н. дежурным адвокатом Л.Е.П. в январе 2009г., точного числа Ч. не знает.

К объяснению имеется приписка о том, что Ч. 12 февраля 2009г. были принесены по телефону извинения Г.В.Н.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч., Квалификационная комиссия АП СПб установила факт обращения гр. Г.В.Н. за бесплатной юридической помощью к адвокату Ч., который не оспаривает фактов, изложенных в жалобе доверителя, однако считает, что поступил в соответствии с требованиями ГПК РФ.

По мнению же Квалификационной комиссии АП СПб, адвокат допустил в отношении обратившегося к нему гражданина отсутствие пунктуальности и добросовестности при исполнении поручения, изготовил его с большой задержкой, что заставило гр. Г.– инвалида 2 гр., неоднократно приезжать в адвокатскую консультацию.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ч. нарушения требований п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ч. заявил: «Г.В.Н. ко мне обратился за бесплатной юридической помощью по составлению искового заявления. Я сообщил ему, что для составления искового заявления мне потребуется 1 неделя. Исковое заявление я составил, позвонил Г.В.Н. и через его (Г.В.Н.) жену передал, что документы готовы, и Г.В.Н. может забрать в адвокатской консультации, их передаст ему любой дежурный адвокат. Документы, в результате, Г.В.Н. получил».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. (реестровый № ) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый № ) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова