

Протокол № 10

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.21. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 апреля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность на индивидуальной практике в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось сообщение судьи Колпинского районного суда СПб Смирновой Е.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 апреля 2008г.

Судьёй Смирновой Е.В. сообщается о том, что в производстве Колпинского суда СПб находится на рассмотрении представление начальника Колпинской воспитательной колонии о переводе осуждённого Д.П.А. в исправительную колонию общего режима, для дальнейшего отбывания наказания.

Защиту интересов Д.П.А. по соглашению осуществляет адвокат А.

Первое судебное заседание было назначено на 19 февраля 2008г., о чём адвокат «...был надлежащим образом извещён, поскольку в материалах дела имелись сведения о его участии в рассмотрении данного дела судом кассационной инстанции».

19 февраля 2008г. адвокат А. в судебное заседание не явился, о причинах своей неявки суд не известил. Подсудимый возражал против разбирательства представления в отсутствие адвоката А. По ходатайству подсудимого судебное разбирательство по делу было отложено на 27 февраля 2008г., о чём адвокат А. был «...вновь надлежащим образом извещён судом».

22 февраля 2008г. факсимильной связью в суд поступило ходатайство адвоката А. об отложении судебного разбирательства, назначенного на 27 февраля 2008г., на другой день в связи с его занятостью в Куйбышевском суде СПб.

27 февраля 2008г. разбирательство по делу было отложено на 03 марта 2008г., о чём А. в тот же день «...был поставлен в известность».

03 марта 2008г. в суд поступило ходатайство адвоката А. об отложении судебного разбирательства в связи с болезнью, с обязательством представить суду листок нетрудоспособности.

Последующие судебные заседания 14 марта 2008г., 25 марта 2008г. также были отложены по ходатайствам адвоката А., направленным им в суд факсом в связи с болезнью. При этом медицинских документов, подтверждающих невозможность участия в судебных заседаниях, до настоящего времени адвокатом не представлено.

25 марта 2008г. разбирательство по делу было отложено на 03 апреля 2008г. в 15.00 часов, о чём адвокату А. «...было направлено надлежащее извещение».

В судебное заседание 03 апреля 2008г. адвокат А. «...вновь не явился, о причинах своей неявки суд в известность не поставил».

Очередная неявка адвоката вновь повлекла за собой необходимость отложения судебного разбирательства на 22 апреля 2008г. в 11.00 часов.

В связи с неоднократными неявками адвоката А. в судебные заседания, производство по делу приняло затяжной характер, что влечёт за собой нарушение конституционного права осуждённого Д.П.А. на доступ к правосудию.

Считая подобное поведение адвоката недопустимым в уголовном процессе, судья просит решить вопрос о привлечении адвоката А.к дисциплинарной ответственности.

Адвокат А. был ознакомлен с сообщением судьи Смирновой Е.В., копия которого ему была вручена 25 апреля 2008г. Несмотря на своё письменное обещание представить объяснение и документы в Квалификационную комиссию АП СПб к 07 мая 2008г. – он этого не сделал. Неоднократные напоминания адвокату А. по телефону о необходимости представить в Квалификационную комиссию АП СПб объяснение, копию соглашения, копию корешка ордера и квитанции оказались безрезультатными.

В связи с этим проект заключения по дисциплинарному производству адвоката А. составлен по имеющимся материалам.

В соответствии с положениями п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката А., при невозможности по уважительным причинам прибыть в судебные заседания, должен был в каждом отдельном случае заблаговременно уведомлять об этом суд.

Из 6 (шести) дат назначения судом разбирательства представления в отношении Д.П.А., в 2 (двух) случаях - 19 февраля 2008г. и 03 апреля 2008г. - суд откладывал разбирательство из-за неявки адвоката, который вообще не уведомлял суд о причинах своей неявки.

В 3 (трёх) случаях – 03 марта 2008 г., 14 марта 2008 г. и 25 марта 2008 г., суд откладывал разбирательство по ходатайствам адвоката из-за его болезни. Однако никаких медицинских документов, подтверждающих в эти дни уважительность причин неявок, А. не представлено ни суду, ни в Квалификационную комиссию АП СПб. О своей болезни и неявке в суд 03 марта 2008г. адвокат А. уведомил об этом суд в тот же день.

Не представлено адвокатом А. и документов в подтверждение его занятости в Куйбышевском суде СПб 27 февраля 2008г.

Только 09 июля 2008г. адвокатом А. в Квалификационную комиссию АП СПб было представлено объяснение (на 11 л.) с приложением документов (на 54 л.). Из объяснения и документов усматривается, что соглашение № 1240 на участие адвоката в рассмотрении представления начальника Колпинской ВК о переводе Д.П.А., было заключено А. 21 февраля 2008г. Ордер на защиту прав и интересов подсудимого Д.П.А. был выдан адвокату 22 февраля 2008г. Эти

обстоятельства исключают саму возможность появления А. и его участия в судебном заседании, назначенном на 19 февраля 2008г. Кроме того, судьёй не представлены доказательства надлежащего извещения адвоката о назначенном на 19 февраля 2008г. заседании. Адвокат далее сообщает в объяснении:

- о своей неявке по уважительной причине (занятость в Куйбышевском суде СПб) в судебное заседание, назначенное на 27 февраля 2008г., адвокат заблаговременно 22 февраля 2008г. уведомил Колпинский суд СПб;

- о своей неявке, связанной с внезапно постигшей болезнью, в судебное заседание, назначенное на 03 марта 2008 г., адвокат направил в Колпинский суд СПб ходатайство 03 марта 2008 г.;

- о последовавших позднее неявках в судебные заседания 14 марта 2008 г. и 25 марта 2008 г., связанных также с болезнью, адвокат извещал суд своими ходатайствами, направляемыми факсимильной связью;

- неявка в судебное заседание 03 апреля 2008г. была обусловлена продолжающейся по 11 апреля 2008г. болезнью адвоката, о чём была судья проинформирована.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколами судебных заседаний, из которых явствует, что при отложении слушания дела суд информирует явившихся участников процесса о том, что у него имеются сведения о болезни адвоката А.. Факты болезни адвоката подтверждаются копией листка нетрудоспособности.

С учётом представленных документов и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.21.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева