

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 февраля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление Федерального судьи Красногвардейского районного суда СПб Цепляевой Н.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 24 января 2007г.

В своём представлении судья Цепляева Н.Г. просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности за нарушение положений п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что, достоверно зная о прохождении лечения её доверителем Д.З.М. с 04 декабря 2006г., адвокат К. уведомила суд и ходатайствовала об отложении судебного заседания телефонограммой № 150 лишь 06 декабря 2006г. за несколько часов до начала судебного заседания. При этом сама адвокат К. в зал судебного заседания в назначенное время не явилась, об уважительных причинах своей неявки документов суду не представила.

Кроме того, проходя лечение согласно больничному листу с 28 декабря 2006г., адвокат К. уведомила об этом суд и ходатайствовала об отложении судебного заседания, передав

соответствующие документы через своего доверителя Д.З.М. 29 декабря 2006г., то есть за час до начала судебного заседания.

Судья Цепляева Н.Г. также обращает внимание на то, что в нарушение п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат К. не сообщила участвующему в процессе адвокату Д., о намерении ходатайствовать об отложении судебного заседания.

К представлению судьи Цепляевой Н.Г. прилагаются документы:

- копия телефонограммы № 150 от 06.12.06г.;
- копия ордера адвоката Д., представляющего интересы И.В.Л.;
- копия листка нетрудоспособности Д.З.М. от 24.12.06г.;
- копия ходатайства адвоката К. от 29.12.06г.;
- копия листка нетрудоспособности К. от 28.12.06г

Поступившее ранее в АП СПб от судьи Цепляевой Н.Г. представление (вх.44 от 16.01.07г.) в отношении того же адвоката К. не содержит конкретных фактов, доказательств; фамилия адвоката в нём искажена. В связи с этим по запросу Квалификационной комиссии АП СПб 17 января 2007г. по факсу было получено от судьи более конкретное представление (вх.№ 65 от 17.01.07г.), однако оно поступило без документов, перечисленных в приложении. В ходе проверки представление под вх.№44 от 16.01.07г.; представление под вх.№ 65 от 17.01.07г. и представление под вх.№ 110 от 24.01.07г. – объединены в одно дисциплинарное производство под общим вх.№ 110 от 24.01.07г.

В своём объяснении адвокат К. не признаёт нарушения ею положений ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку в обоих случаях суду представлялись документы, подтверждающие уважительность причин неявок в судебные заседания, как доверителя Д.З.М. (06.12.06г.), так и самой адвоката К. (29.12.06г.). А «...за какое время» до судебного заседания адвокат должен уведомить суд, Кодекс профессиональной этики адвоката конкретно не устанавливает.

К. поясняет, что о болезни своего доверителя Д.З.М., она узнала накануне судебного заседания, т.е. вечером 05 декабря 2006г. Поэтому на следующий день, 06 декабря 2006г. она направила в суд телефонограмму с просьбой отложить судебное заседание. О причинах своей неявки в судебное заседание 06 декабря 2006г. адвокат ничего не сообщает. Накануне следующего судебного заседания, т.е. 28 декабря 2006г. у К. заболел ребёнок, в связи с чем утром 29 декабря 2006г. она передала в суд копию листка нетрудоспособности и ходатайство об отложении слушания дела.

Также адвокат К. поясняет, что ею предпринимались меры, чтобы сообщить адвокату Д. об уважительности причины своей неявки в суд 29 декабря 2006г. с целью согласовать с ним другое время судебного заседания. Но безуспешно.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что руководствуется в своих действиях принципами равенства сторон и состязательности. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает какими-либо данными об умышленном срыве адвокатом К. судебных заседаний.

Более того, как следует из копии листка нетрудоспособности на имя К. он выдан ей 28 декабря 2006г., то есть накануне судебного заседания, и представлен в суд на следующий же день. При этих обстоятельствах утверждение судьи Цепляевой Н.Г. о несвоевременном уведомлении адвокатом суда о неявке по уважительной причине, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, является несостоятельным.

Это же относится и к уведомлению суда о болезни доверителя. Ничем не опровергнуты пояснения адвоката К. о том, что о болезни Д.З.М. она узнала лишь вечером 05 декабря 2006г., то есть накануне судебного заседания.

Ничем не опровергнуто и объяснение адвоката о предпринятых ею попытках уведомить коллегу Д. о предстоящем отложении дела.

В то же время неявка адвоката К. в судебное заседание 06 декабря 06г. содержит признаки нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Комиссия отмечает, что адвокат, осуществляющий представительство в суде, во всех случаях обязан являться в судебные заседания, в том числе и в период болезни доверителя, поскольку освободить его от такой явки может лишь суд. При наличии у адвоката информации о возможной неявке его доверителя в судебное заседание по уважительной причине, адвокат обязан принять меры к тому, чтобы своевременно представить в суд необходимые документы, подтверждающие это обстоятельство, либо, явившись в суд, заявить ходатайство об истребовании соответствующих документов и об отложении дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Не явившись 06 декабря 2006г. в судебное заседание адвокат К. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат, осуществляющий представительство в суде, во всех случаях обязан являться в судебные заседания, в том числе и в период болезни доверителя, поскольку освободить его от такой явки может лишь суд.

Однако, учитывая, что ее неявка не привела к отложению слушания дела, и она фактически известила суд о болезни доверителя, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб ходатайствует перед Советом АП СПб о прекращении дисциплинарного производства в связи с малозначительностью проступка.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруев