

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб
— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:
— В.В. Гарнин
— С.Н. Бобков
— М.В. Герасимов
— А.А. Звонков
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

10.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 мая 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось представление судьи Красногвардейского районного суда СПб Тихомировой Т.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 апреля 2011г.

В представлении сообщается о том, что в производстве указанного суда с 25 ноября 2010г. находится уголовное дело №, в котором защиту подсудимого С.Р.В. осуществляет адвокат А.

Очередное слушание дела было назначено на 21 апреля 2011г. в 11 час.00 мин. Дата судебного заседания была согласована с адвокатом А., в том числе с продолжением

рассмотрения дела и 22 апреля 2011г., о чём адвокат А. был уведомлен заблаговременно ещё 23 марта 2011г.

Однако в судебное заседание 21 апреля 2011г. адвокат А. прибыл в 12 час. 50 мин., предоставив ненадлежаще оформленную судебную повестку по гражданскому делу об участии в заседании СПб городского суда.

По окончании судебного заседания 21 апреля 2011г. в 16 час.20 мин. судом было объявлено об окончании судебного следствия и предоставлено время участникам процесса для подготовки к прениям сторон. Судебное заседание было отложено на 22 апреля 2011г. в 14.00.

Адвокатом А. было сделано заявление о том, что он не явится на следующее заседание, в связи с тем, что находится на больничном листе. Вместе с тем, перед началом судебного заседания 21 апреля 2011г. он о своей нетрудоспособности суд в известность неставил. Более того, он сообщил что с 10 час. до 12 час.05 мин. участвовал в заседании СПб городского суда. 22 апреля 2011г. перед заседанием в суд поступила от А. телеграмма об отложении слушания дела в связи с его болезнью. Однако документов, подтверждающих уважительность причины неявки в заседание 22 апреля 2011г., адвокатом суду не предоставлено.

Указанное поведение адвоката А. приводит к необоснованному затягиванию рассмотрения уголовного дела в отношении лиц, длительное время содержащихся под стражей.

Пунктом 4 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» на адвоката возложена обязанность соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, в соответствии с п.1 ст.14 которого при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд. Указанные нормы адвокатом А. были нарушены, поскольку 21 апреля 2011г. он не уведомил суд о невозможности прибыть в судебное заседание, назначенное на 22 апреля 2011г.

На основании изложенного, судья просит решить вопрос о привлечении адвоката А. к дисциплинарной ответственности.

К представлению судьи Тихомировой Т.М. прилагаются документы:

- выписка из протокола судебного заседания от 23.03.2011г. на 2-х л.;
- копия судебной повестки по гражданскому делу №;
- копия телеграмм на 1 листе;
- копия повестки по уголовному делу № на 1 л.

Адвокат А. в своём объяснении не отрицает того, что в судебном заседании Красногвардейского суда СПб 23 марта 2011г. с его участием было назначено очередное судебное заседание на 21 апреля 2011г. по делу С.Р.В. При назначении даты и времени очередного заседания (21 апреля 2011г.) ему не было известно о судебном рассмотрении кассационной жалобы по гражданскому делу в СПб городском суде. 20 апреля 2011г. его доверитель - В.Н.В. по телефону сообщила дату и время заседания кассационной инстанции по гражданскому делу в СПб городском суде 21 апреля 2011г. в 10 час. В СПб городском суде он получил согласие Судебной коллегии на первоочередное рассмотрение дела. Однако жалоба была рассмотрена около 12 часов. Он постоянно информировал Красногвардейский суд СПб через второго адвоката о своей задержке в СПб городском суде.

Прибыв в Красногвардейский районный суд СПб около 12 час.50 мин., представил судебную повестку с отметкой СПб городского суда, принёс извинения за опоздание.

В этот же день (21 апреля 2011г.) по окончании судебного следствия поставил суд в известность о нахождении на стационарном лечении и невозможности участия 22 апреля 2011г. в судебном заседании. Однако судья Тихомирова Т.М. потребовала явки в заседание.

В лечебном учреждении, куда он прибыл в тот же день, узнал, что ему уже назначено лечение с 21 апреля 2011г. В связи с данными обстоятельствами родственники

по его просьбе направили в суд телеграмму о невозможности его явки в заседание 22 апреля 2011г.

Адвокат особо подчёркивает тот факт, что заранее суд о продолжении судебного следствия 22 апреля 2011г. участников процесса не извещал. 23 марта 2011г. слушание дела назначалось только на одну дату - 21 апреля 2011г.

Адвокат А. считает, что им были исчерпаны все возможности для извещения суда о невозможности прибытия в заседание 21 апреля 2011г. к 11.00 час. и участии в заседании 22 апреля 2011г.

А. приносит извинения и обязуется впредь заблаговременно уведомлять суд об уважительности причин неявки в судебное заседание.

К объяснению адвоката А. прилагаются документы:

- телеграмма Калининского районного суда СПб от 09.04.2011г. В.Н.П. о заседании СПб городского суда на 21.04.2011г.;

- копия справки отделения гематологии от 22.04.2011г. о нахождении на стационарном лечении;

- копия выписки из И/Б № 12481 от 29.04.2011г. о нахождении на лечении с 22 по 29.04.2011г.

- объяснение Л.А.А. в КК АП СПб от 12.05.2011г.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката А., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что согласно протоколу судебного заседания от 23 марта 2011г. по согласованию с адвокатами И. и А. слушание дела было отложено на 21 апреля 2011г. на 11 час.00 мин. Это противоречит содержащемуся в Представлении судьи Тихомировой Т.М. утверждению о том, что слушание дела планировалось ещё и «...с продолжением рассмотрения 22.04.2011г.». Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб исходит из того, что отложение судом слушания дела 21 апреля 2011г. на следующий день - 22 апреля явилось для адвоката А. неожиданным.

Неявка адвоката А. в судебное заседание 22 апреля 2011г была вызвана рядом уважительных причин, о которых он заявлял суду накануне в судебном заседании 21 апреля 2011г.: недостаточностью времени для подготовки к судебным прениям по сложному уголовному делу; болезнью адвоката А. с пребыванием на стационарном лечении в клинике. Указанные обстоятельства подтверждаются копией Листка нетрудоспособности на имя А. и заявлением свидетеля Л.А.А., присутствовавшей в судебном заседании при уведомлении А. судьи Тихомировой Т.М. о своей болезни и невозможности явиться в судебное заседание 22 апреля 2011г.

Суд оставил без внимания заявления и просьбы адвокатов. Однако, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, заблаговременное с учетом обстоятельств оповещение суда адвокатом А. о невозможности явиться в судебное заседание по уважительной причине исключает его дисциплинарную ответственность за нарушение требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного и в соответствии пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

10.17.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова