

Протокол № 23
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президент АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земская
— С.В. Смирнов
— Е.В. Топильская
— Т.В. Тимофеева
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 25 августа 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в коллегии адвокатов «Северо-Западная коллегия адвокатов по Санкт-Петербургу», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось представление от 16 августа 2005 г. федерального судьи Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга Даньшина Ю.И., поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 22 августа 2005 г.

В представлении сообщается, что адвокат П., осуществляющий защиту подсудимой С.Т.Н. по уголовному делу, рассматриваемому Пушкинским районным судом Санкт-Петербурга, не явился в судебное заседание, назначенное на вторник, 16 августа 2005 г. О дате судебного разбирательства защитник П. был заранее уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки суд не известили.

Из-за неявки защитника судебное разбирательство по делу было отложено. Судья просит проверить причину неявки адвоката П. в судебное заседание и при отсутствии уважительных причин принять к нему меры дисциплинарного воздействия.

В своем объяснении, представленном в Квалификационную комиссию 25 августа 2005 г., адвокат П. признаёт факт неявки в судебное заседание, назначенное на 16 августа

2005 г. в Пушкинском районном суде Санкт-Петербурга. Свое отсутствие адвокат объясняет тем, что он с 14 на 15 августа с.г. находился в 220 км за пределами Санкт-Петербурга и при возвращении в город по лесной дороге, повредил два колеса своего автомобиля, вследствие чего смог прибыть в Санкт-Петербург только 17 августа 2005 г. Известить своевременно суд о невозможности явки в судебное разбирательство адвокат не имел возможности ввиду отсутствия связи. Никакими доказательствами объяснение адвоката не подтверждается.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия считает факт неявки адвоката П. в судебное заседание 16 августа 2005 г. установленным. Каких-либо доказательств уважительности причин неявки адвоката в суд Комиссии не представлено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат П. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заранее уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Таким образом Квалификационная комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем, учитывая ситуацию, личность адвоката, не имевшего ранее нареканий на свою работу, Квалификационная комиссия рекомендует Совету Адвокатской палаты СПб прекратить дисциплинарное производство в связи с малозначительностью.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката П. содержатся нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, однако учитывая конкретные обстоятельства произошедшего и личность адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.8. прекратить дисциплинарное производство в отношении П. (регистровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк