

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 марта 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

4.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 декабря 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба гр-на К.Р.М., поступившая в АП СПб 03 декабря 2012г.

Из жалобы следует, что 11 мая 2012г. в 21 час. 40 мин. К.Р.М. был задержан следователем в качестве подозреваемого в порядке п.2 ч.1 ст.91 УПК РФ по подозрению в совершении мошеннических действий. Для осуществления его защиты следователем, в

порядке ст.51 УПК РФ был привлечён адвокат Б., посоветовавший К.Р.М. признавать вину во всех выдвинутых в отношении него подозрениях. Вместе с тем, защитник не разъяснил задержанному К.Р.М., что он должен быть допрошен следователем в течение 24 часов с момента фактического задержания, не разъяснил ряд положений УПК РФ, запрещающих производство допроса в ночное время, более 4-х часов подряд и т.д. В ходе допроса адвокат Б. «...спал всё следственное действие». По окончании допроса в 04 часа 40 мин. утра 12 мая 2012г., следователем было объявлено постановление о производстве неотложного следственного действия – обыска по месту проживания К.Р.М. Однако адвокат Б. в проведении обыска участия не принимал, вследствие чего К.Р.М. остался без юридической помощи защитника. Этот факт подтверждается протоколом судебного заседания Красногвардейского районного суда от 05 сентября 2012г., в котором следователь Казачкова Д.С. пояснила суду, что защитник Б. был ею уведомлен о проведении обыска, но от участия в следственном действии отказался. К.Р.М. высказывает предположение о том, что адвокат Б. и следователь знакомы, а адвокат был приглашён лишь для создания видимости соблюдения закона. Также заявитель сообщает, что адвокат Б. не прибыл 12 мая 2012г. в ИВС СПб ГУ для участия в следственном действии – опознании, что повлекло его замену адвокатом О.К.А.

Как сообщается в жалобе, адвокат Б. в базовом списке адвокатов для оказания юридической помощи по назначению межрайонными следственными органами не состоит и 11 мая 2012г. дежурным адвокатом не значился. Следовательно, он был не вправе принимать на себя защиту К.Р.М.

Таким образом, заключает К.Р.М., адвокат Б., не исполнив до конца принятые поручение, допустил отказ от защиты, что повлекло за собой нарушение его прав подозреваемого, за что просит привлечь адвоката к ответственности.

К жалобе К.Р.М. приложены документы: копия постановления о возбуждении уголовного дела от 23.03.2012г.; копия протокола допроса подозреваемого от 11.05.2012г.; копия протокола обыска от 12.05.2012г. и др.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) адвокат Б. сообщает, что 11 мая 2012г. в 22 час.30 мин. по мобильному телефону следователем СЧ СУ УТ МВД РФ Казачковой Д.С. ему было предложено принять участие в качестве защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ при проведении следственных действий в отношении задержанного гр-на К.Р.М. Неотложность следственных действий она объяснила истечением срока задержания 13 мая 2012г. в воскресенье и необходимостью решить вопрос о причастности задержанного к совершенному преступлению и избрании меры пресечения.

Б. сообщил следователю, что он не состоит в графике дежурств на 11 мая 2012г. и для того, чтобы он смог принять участие в следственных действиях, необходимо данный вопрос согласовать с координатором Центрального района СПб. Через непродолжительное время следователь Казачкова Д.С. перезвонила и сообщила, что вопрос ею урегулирован с координатором. Причину обращения следователя именно к нему, Б. поясняет тем, что ранее он участвовал в качестве защитника при проведении тем же следователем следственного действия по другому делу и оставил ей свою визитную карточку.

11 мая 2012г. около 23 час.10 мин. Б. прибыл к следователю Казачковой Д.С., разъяснил задержанному право отказа от дачи показаний в соответствии со ст.51 Конституции РФ, а также от проведения допроса в ночное время. Однако К.Р.М. дал согласие на допрос. Адвокат утверждает, что он не советовал К.Р.М. признавать вину во всех выдвинутых в отношении него подозрениях. Адвокат отрицает факт присутствия оперативных сотрудников в кабинете следователя при проведении допроса. До начала допроса следователем были разъяснены К.Р.М. его права, что подтверждается его подписью в протоколе допроса. По ходу проведения допроса адвокат не спал, как указано в жалобе, а давал задержанному разъяснения и консультации.

12 мая 2012г. в 04 часа 40 мин. К.Р.М. в присутствии адвоката Б. следователем было предъявлено постановление о производстве неотложного обыска по месту жительства К.Р.М. Однако в связи с тем, что 12 мая 2012г. с 10 час.00 мин. адвокат должен был участвовать в судебном заседании Ломоносовского районного суда СПб по арестантскому делу Х.Ш.А., а также в связи с занятостью в тот же день в СУ ГСУ СК по Петроградскому району СПб по уголовному делу Х.Х.Ю., Б. уведомил следователя и К.Р.М. о невозможности своего участия при проведении обыска.

Неучастие 12 мая 2012г. ещё в одном следственном действии - опознании, которое проводилось в ИВС СПб ГУ на транспорте, адвокат Б. объясняет тем, что следователь Казачкова Д.С. не уведомила его о проведении данного следственного действия, а также объясняет занятостью в уголовном деле Х.Ш.А.

К объяснению адвоката Б. приложены документы: копия ордера № от 11.05.2012г.; письмо следователя Казачковой Д.С. от 19.12.2012г.; копия протокола судебного заседания Ломоносовского районного суда СПб от 12.05.2012г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Б., не являясь дежурным адвокатом, не будучи включённым на май 2012г. в график участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, без соответствующего поручения координатора по Центральному району СПб 11 мая 2012г. оформил ордер в порядке ст.51 УПК РФ и принял участие в следственных действиях, проводимых в отношении задержанного К.Р.М. в СЧ СУ УТ МВД. Таким образом, адвокат Б. действовал вопреки решению Совета АП СПб от 20.10.2006г. (протокол №16) и нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

Данное обстоятельство отражено в жалобе К.Р.М., подтверждается самим адвокатом Б., а также письмом следователя Казачковой Д.С. от 19.12.2012г., и информацией координатора по Центральному району СПб - Боброва В.Г.

- Адвокат Б., приняв поручение следователя в порядке ст.50-51 УПК РФ на осуществление защиты по назначению гр-на К.Р.М. с момента его задержания и будучи надлежащим образом уведомленным о проведении 12 мая 2012г. следственных действий (обыска, опознания), к месту их проведения не прибыл, оставив подзащитного без квалифицированной юридической помощи.

Кроме того, принимая участие в ночном допросе К.Р.М., адвокат Б. никак не прореагировал на нарушение следователем предельного времени допроса, установленного п.2 ст.187 УПК РФ, что подтверждается копией протокола допроса, продолжавшегося с 23ч.49мин. 11 мая до 04ч. 30 мин. 12 мая 2012г. Таким образом адвокат Б. уклонился от своей обязанности активно защищать права своего доверителя.

Указанные действия адвоката Б. Комиссия квалифицирует как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат: честно, разумно, добросовестно, своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

- 11 мая 2012г. адвокат Б. принял поручение на ведение в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ дела К.Р.М. с момента задержания, что означало его участие не только в ночном допросе, но и в опознании, обыске, избрании меры пресечения. Принимая указанное поручение, адвокат Б. знал о своей занятости 12 мая 2012г. в двух других делах, а следовательно, о невозможности выполнить принятые ранее поручения. Указанные обстоятельства привели в срыву адвокатом Б. следственных действий по делу К.Р.М. и понудили следствие искать другого адвоката для защиты интересов последнего.

Таким образом, адвокатом Б. были нарушены требования п.3 ст.10 Кодекса: он не должен был принимать 11 мая 2012г. поручение на защиту К.Р.М., зная, что его исполнение, будет препятствовать исполнению двух других, ранее принятых им поручений.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. заявил: «11 мая 2012г. в 22 час.30 мин. по мобильному телефону позвонила следователь Казачкова Д.С., которая предложила принять участие в качестве защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ при проведении следственных действий в отношении задержанного гр-на К.Р.М. Следователь сказала, что до дежурных адвокатов по Центральному району СПб ей не дозвониться. Потом следователь перезвонила и сказала, что координатор по Центральному району СПб не возражает против моего участия в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по делу К.Р.М.

К.Р.М. я не говорил признавать вину, а спросил, хочет ли он давать показания?

Следователь мне сообщила, что К.Р.М. согласен на ночной допрос.

Признаю, что не должен был принимать поручение в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ от следователя, впредь такого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не являясь дежурным адвокатом, не будучи включённым на май 2012г. в график участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, без соответствующего поручения координатора по Центральному району СПб 11 мая 2012г. оформив ордер в порядке ст.51 УПК РФ и приняв участие в следственных действиях, проводимых в отношении задержанного К.Р.М. в СЧ СУ УТ МВД, адвокат Б. нарушил Решение Совета АП СПб от 20.10.2006г. (протокол №16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», тем самым нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, *в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.*
- Приняв поручение следователя в порядке ст.50-51 УПК РФ на осуществление защиты по назначению гр-на К.Р.М. с момента его задержания и будучи надлежащим образом уведомленным о проведении 12 мая 2012г. следственных действий (обыска, опознания), но не прибыв к месту их проведения, оставив подзащитного без квалифицированной юридической помощи; принимая участие в ночном допросе К.Р.М. и никак не прореагировав на нарушение следователем предельного времени допроса, установленного п.2 ст.187 УПК РФ (допрос продолжался с 23ч.49мин. 11мая до 04ч. 30 мин. 12 мая 2012г.), адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, *в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.*

- Приняв 11 мая 2012г. поручение на ведение в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ дела К.Р.М. с момента задержания, что означало его участие не только в ночном допросе, но и в опознании, обыске, избрании меры пресечения, зная о своей занятости 12 мая 2012г. в двух других дела, тем самым не принял участие в следственных действиях 12 мая 2012г. по делу К.Р.М., что понудило следствие искать другого адвоката для защиты интересов последнего, адвокат Б. нарушил требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: *адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Б. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Б.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 15

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.4.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8, п.3 ст.10, п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова