

Протокол № 15

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 сентября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 июля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации «Форвард» Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. явилось обращение генерального директора ООО «Инсайт» Д.А.Ю., в котором сообщается, что О. до мая 2002 г. работал в ООО «Инсайт» в должности менеджера под руководством бывшего заместителя генерального директора М.Е.Л., а впоследствии О. осуществлял правовое обслуживание ООО «Инсайт», уже как адвокат по договорам на правовое обслуживание.

Д.А.Ю. сообщает, что им направлено в УВД Петроградского района Санкт-Петербурга заявление в отношении М.Е.Л. и О. о преступлении, предусмотренном ст. 159 УК РФ по фактам мошеннических действий, связанных с исполнением договора № 72 от 19 января 2003 г. на оказание правовой помощи ООО «Инсайт» адвокатом О.

В свою очередь адвокат О. обратился к мировому судье судебного участка № 153 с

жалобой о возбуждении в отношении самого Д.А.Ю. уголовного дела частного обвинения по ч. 1 ст. 129 УК РФ (клевета).

Большая часть обращения Д.А.Ю. (на 6 печатных листах) содержит доводы, факты и выводы самого Д.А.Ю. о виновных действиях О. и М.Е.Л. Только в конце своего обращения Д.А.Ю. затрагивает вопрос о разглашении адвокатом О. адвокатской тайны.

21 июня 2006 г. (исх. №) Д.А.Ю. был направлен ответ заместителя председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкина Ю.Я., в котором сообщалось о том, что вопрос о наличии или отсутствии в действиях адвоката О. состава преступления не входит в компетенцию АП СПб и может решаться исключительно правоохранительными органами и судом.

По поводу разглашения О. адвокатской тайны Д.А.Ю. указал, что адвокат в своём заявлении в суд не только оклеветал и опорочил его (Д.А.Ю.), но и «совершенно необоснованно разгласил в указанном заявлении информацию, составляющую адвокатскую тайну, связанную с договором № 52 от 08 июня 2002 г.».

Д.А.Ю. ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката О. дисциплинарного производства и лишении его адвокатского статуса.

В своём объяснении от 04 июля 2006 г. адвокат О. считает жалобу Д.А.Ю. в части разглашения адвокатской тайны не соответствующей действительности. В период с декабря 2003 г. по июнь 2006 г. им, адвокатом АК «Форвард» О., в различные правоохранительные органы были направлены заявления и жалобы в отношении генерального директора ООО «Инсайт» Д.А.Ю., в т.ч. содержащие «формулировочные сведения» о заключённых между АК «Форвард» и ООО «Инсайт» двух договорах № 52 и № 72.

О. не согласен с тем, что допускал разглашение адвокатской тайны, ссылаясь на договоры № 52 от 08 июня 2002 г. и № 72 от 19 января 2003 г., поскольку руководствовался полученным им ещё 29 августа 2003 г. письменным разрешением заместителя генерального директора М.Е.Л. (он же является равноправным соучредителем ООО «Инсайт»). В указанном документе М.Е.Л. предоставляет ему — О. право сообщать любую информацию, касающуюся указанных двух договоров, в государственные органы, коммерческие структуры, правоохранительные органы, а так же совершать любые действия, направленные на обеспечение соответствия указанных договоров законодательству РФ. И поскольку О. действовал с письменного согласия доверителя, разглашения адвокатской тайны он не допускал.

К объяснению адвокатом О. прилагаются документы:

- копия письма заместителя генерального директора М.Е.Л. от 24 августа 2003 г.;
- объяснение М.Е.Л. в Квалификационную комиссию от 05 июля 2006 г.;
- копия последнего заявления О. в прокуратуру от 07 января 2005 г.

Из письма заместителя генерального директора ООО «Инсайт» М.Е.Л., подписанного им 29 августа 2003 г., следует, что он разрешает адвокату О. «предоставлять любую информацию, касающуюся вышеуказанных договоров, в государственные органы, коммерческие организации и правоохранительные органы, а также совершать любые действия направленные на обеспечение соответствия указанных договоров законодательству РФ».

В письменном объяснении от 05 июля 2006 г. М.Е.Л. сообщает о том, что, занимая должность заместителя генерального директора ООО «Инсайт», он лично курировал работу юриста и выполнение условий договоров № и № и им же в Иркутске 14 июля 2002 г. был подписан Акт приёма выполненных работ по договору № 52 от 08 июня 2002 г. Далее М.Е.Л. сообщает, что 29 августа 2003 г. от имени руководства ООО «Инсайт» разрешил письменно адвокату О. предоставлять любую информацию, касающуюся вышеуказанных договоров, в т.ч. и в правоохранительные органы. Указанное право им было предоставлено О. августе 2003 г. после того, как генеральный директор Д.А.Ю.

укрыл от регистрационного учёта в ООО «Инсайт» договор № 52, а деньги АК «Форвард» выплатить отказался.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката О., Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что в её распоряжении имеется большое количество копий заявлений, определений, постановлений, протоколов и других процессуальных документов, характеризующих взаимоотношения сторон дисциплинарного производства. Из этих документов и объяснений сторон дисциплинарного производства следует, что между ООО «Инсайт» и адвокатской консультацией «Форвард» Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов были заключены два договора: № 52 от 08 июня 2002 г. и № 72 от 19 января 2003 г., исполнителем которых со стороны адвокатской консультации был обозначен адвокат О. В мае 2004 г. адвокатская консультация «Форвард» в лице О., действовавшего по доверенности, обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «Инсайт» о взыскании денежных сумм по договору № 52. В ноябре 2004 г. в Петроградское РУВД Санкт-Петербурга обратился генеральный директор ООО «Инсайт» Д.А.Ю. с заявлением о мошеннических действиях О. и М.Е.Л. при заключении договора № 72. Таким образом, стороны обоих договоров в 2004 г., защищая, как они считали, свои права, обратились в установленном порядке в судебные и следственные органы, сообщив реквизиты указанных договоров.

Комиссия отмечает, что в соответствии с ГК РФ споры, вытекающие из договорных отношений, могут быть разрешены путём обращения с иском в суд, а при наличии в действиях одной из сторон договора признаков преступления — путём обращения в соответствии с УПК РФ в следственные органы. При этом наличие в заявлении, адресованном в соответствующие компетентные органы, информации о существовании договорных отношений не может рассматриваться как нарушение тайны договора. Это также относится и к договорам, стороной в которых выступают адвокатские образования или отдельные адвокаты. Поэтому обращение адвоката О. в суд с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении генерального директора ООО «Инсайт» Д.Ю.А. в связи с распространением последним клеветнических сведений при оспаривании условий договоров № и № не может рассматриваться как нарушение адвокатской тайны.

Кроме того, Комиссия считает, что распространение О. информации, касающейся двух договоров, имело место с письменного согласия (разрешения) доверителя — заместителя генерального директора ООО «Инсайт» М.Е.Л. и потому не усматривает в действиях О. нарушения п. 5 ч. 4 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 3 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседании Совета АП СПб адвокат О. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

На заседании Совета АП СПб заявитель Д.А.Ю. представил в письменном виде заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии, доводы которого сводятся к тому, что при вынесении заключения комиссией не учтено дополнение ООО «Инсайт» от 13 сентября 2006 г. к заявлению от 20 июня 2006 г., в котором документально доказана незаконность действий бывшего заместителя генерального директора М.Е.Л. Также по мнению Д.А.Ю. в заключении комиссии дана расширительная трактовка п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, исказившая подлинный смысл данного пункта. По мнению заявителя в данном случае подлежат применению п. 1, 2, 3 и 5 ст. 6

Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб явился представитель заявителя К.С.В., действующий на основании доверенностей: от 23 декабря 2004 г., выданной ООО «Инсайт», и от 26 мая 2005 г., выданной Д.А.Ю., который в полном объеме поддержал доводы генерального директора ООО «Инсайт» Д.А.Ю. и заявил о безусловном, с его точки зрения, нарушении адвокатом О. норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Анализируя материалы дисциплинарного производства, доводы Д.А.Ю. и К.С.В., а также текст указанных нормативно-правовых актов, Совет АП СПб отмечает, что в материалах дисциплинарного производства содержатся обращение генерального директора ООО «Инсайт» Первому вице-президенту АП СПб Я.П. Стасову от 20 июня 2006 г. и дополнения к данному обращению от 26 июля и 13 сентября 2006 г. Кроме того, в материалах, поступивших из ГУ ФРС по СПб и ЛО, содержится копия обращения Д.А.Ю. на имя руководителя ГУ ФРС Г.А. Волчецкой от 22 мая 2006 г.

Изучив материалы настоящего дисциплинарного производства, заслушав мнение заместителя Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкина и секретаря Совета АП СПб Ю.Н. Хапалюка, Совет АП СПб полагает безосновательными доводы Д.А.Ю. и К.С.В. о том, что дополнение ООО «Инсайт» от 13 сентября 2006 г. к заявлению от 20 июня 2006 г. отсутствовало в материалах дисциплинарного производства и не исследовалось Квалификационной комиссией.

Совет АП СПб обращает внимание на то, что в соответствии с действующим законодательством органы адвокатской палаты не вправе подменять собой судебные органы и выносить суждения о законности либо незаконности тех или иных документов, представляемых участниками дисциплинарного производства. При этом Совет АП СПб отмечает, что в материалах дисциплинарного производства отсутствуют сведения о признании в установленном законодательством порядке недействительными договоров № 52 от 08 июня 2002 г. и № 72 от 19 января 2003 г., в том числе — по мотиву подписания их неуполномоченными лицами с использованием подложной печати. Заявителем Д.А.Ю. и его представителем К.С.В. не обоснованы доводы о подложности печати, оттисками с которой скреплены договор № 52 от 08 июня 2002 г. и письменное разрешение заместителя генерального директора ООО «Инсайт» М.Е.Л. от 29 августа 2003 г., обеспечивающее адвокату О. у право предоставления любой информации, касающейся договоров № 52 от 08 июня 2002 г. и № 72 от 19 января 2003 г.

Дисциплинарное производство осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников производства. В силу указанных причин у Совета АП СПб нет оснований не доверять объяснениям М.Е.Л., представленным в Квалификационную комиссию 06 июля 2006 г., о том, что он действительно от имени руководства ООО «Инсайт» разрешил адвокату О. у предоставлять любую информацию, касающуюся вышеуказанных договоров.

Совет АП СПб полагает, что наличие в заявлении, адресованном в правоохранительные органы, информации о существовании договорных отношений не может рассматриваться как нарушение тайны договора. Это также относится и к договорам, стороной в которых выступают адвокаты. Поэтому обращение адвоката О. а в суд с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении генерального директора ООО «Инсайт» Д.Ю.А. в связи с распространением последним клеветнических сведений при оспаривании условий договоров № от 08 июня 2002 г. и № 72 от 19 января 2003 г. не может рассматриваться как нарушение адвокатской тайны.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката,

путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.7. прекратить дисциплинарное производство в отношении О. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк