

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июня 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокбаев
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось частное постановление судьи Приозерского городского суда ЛО Карпенко С.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 30 марта 2010г.

Сообщается о том, что приговором и.о. мирового судьи с/у № 60 Приозерского района ЛО от 15 мая 2009г., М.И.Н. осуждена по ч.1 ст.167 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев условно, с испытательным сроком 6 месяцев.

20 октября 2009г. дело принято к рассмотрению Приозерским городским судом ЛО с назначением судебного заседания на 03 ноября 2009г.

03 ноября 2009г. подсудимая М.И.Н. в судебное заседание не явилась. Её защитником адвокатом Л. суду было представлено ходатайство о прекращении дела производством на основании ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку ввиду неявки М.И.Н. был лишён возможности разъяснения ей правовых последствий прекращения дела по нереабилитирующим основаниям.

В судебное заседание, назначенное на 07 декабря 2009г., подсудимая М.И.Н. и её защитник Л. не явились. Уже после окончания заседания по телефону М.И.Н. сообщила, что соглашение на защиту с адвокатом Л. расторгнуто. Адвокат Л. в тот же день телефонограммой подтвердила, что соглашение на защиту М.И.Н. расторгнуто.

08 декабря 2009г. в Приозерский городской суд ЛО поступило письменное заявление М.И.Н. о расторжении договора с адвокатом Л.

10 февраля 2010г. в ходе судебного заседания М.И.Н. категорически отказалась от ходатайства, ранее заявленного адвокатом Л. о прекращении уголовного дела ввиду истечения сроков давности. Также М.И.Н. подтвердила суду свой отказ от услуг адвоката Л. и факт расторжения соглашения с нею. Отказ М.И.Н. от услуг защитника Л. был принят.

Ввиду неоднократных последующих неявок подсудимой в заседания, судом было принято решение о проведении выездного заседания в СПб.

19 марта 2010г. в подготовительной части судебного заседания подсудимой М.И.Н. было заявлено ходатайство о ...допуске в качестве защитника адвоката Л. Не оспаривая права подсудимой на повторное привлечение к участию в деле адвоката, ранее принимавшего в нём участие, при разрешении данного ходатайства суд предложил адвокату Л. в соответствии с ч.4 ст.49 УПК РФ для подтверждения полномочий защитникам, представить удостоверение адвоката и ордер.

Представив удостоверение, адвокат Л. категорически отказалась представлять ордер, сославшись на ч.3 ст.52 УПК РФ, которая по её мнению, не требует повторного представления ордера.

Ввиду отказа адвоката Л. представить ордер, ходатайство подсудимой было отклонено. После оглашения указанного постановления, адвокат Л., как сообщается судом «...потребовала от М.И.Н. покинуть зал судебного заседания и попыталась увести её. Таким образом, адвокат Л. не только сорвала судебное заседание, но и фактически уклонилась от исполнения своих обязанностей по осуществлению защиты М.И.Н.».

Обращая внимание на факт нарушения адвокатом закона, судья просит принять к ней соответствующие меры, о которых сообщить в суд в установленный законом срок.

В ходе проведения проверки, по запросу Консультанта Квалификационной комиссии АП СПб Приозерским городским судом ЛО была представлена копия протокола судебного заседания от 19 марта 2010г. (на 4-х л.).

В своём объяснении от 14 апреля 2010г., адвокат Л. сообщает, что 22 июня 2009г. ею было заключено соглашение с М.И.Н. на ведение уголовного дела в Приозерском городском суде ЛО. 30 ноября 2009г. М.И.Н. расторгла соглашение, о чём письменно уведомила Приозерский городской суд ЛО.

19 марта 2010г. в 11 часов М.И.Н. позвонила адвокату «..и умоляла прибыть в Леноблсуд, куда её в принудительном порядке доставили судебные приставы». Там было назначено выездное заседание Приозерского городского суда ЛО по всё ещё не рассмотренному делу М.И.Н.

Адвокат Л. тут же в 11 часов уже была в Ленинградском областном суде, а в 11 час. 15 мин. встретила с М.И.Н. у зала судебного заседания. Адвокат заполнила бланк соглашения и пояснила М.И.Н., что необходимо внести деньги в кассу (СПб, ул. Гагаринская, д.6А) и оформить ордер. Однако началось заседание, Л. просила судью предоставить ей полчаса для оформления ордера. В этой просьбе ей было отказано, в чём Л. усматривает грубое нарушение судьёй ст.50 ч.3 УПК РФ.

Суд вынес постановление о недопущении адвоката Л. к участию в деле, и ей было предложено покинуть зал судебного заседания. Следом за ней из зала вышла и М.И.Н., и они направились на ул. Гагаринскую для оформления ордера и внесения денег в кассу СПб ГКА. Однако при выходе из здания Ленинградского областного суда М.И.Н. «...была схвачена судебными приставами и уведена в зал судебного заседания». Соглашение (новое) так и не было заключено.

К объяснению адвоката Л. прилагаются документы:

- копия соглашения № 17-уг/09 от 22.06.09г.;
- копия корешка ордера от 22.06.09г.;
- копия квитанции № 055351 от 29.06.09г. на 8000 руб.;
- соглашение № 51-уг./10 от 19.03.10г. (проект);
- копия заявления М.И.Н. в Квалификационную коллегию судей;
- другие документы (на 5 листах).

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что в протоколе судебного заседания от 19 марта 2010г. (л.д.74) имеется запись о ходатайстве подсудимой М.И.Н. о допуске к её защите адвоката Л., ранее принимавшей участие в деле. На предложение суда предъявить ордер, адвокат Л. сослалась на ордер, который ранее ею представлялся суду и который имеется в деле. Ссылаясь на ч.3 ст.52 УПК РФ, Л. заявила, что в предъявлении нового ордера нет необходимости.

На повторную, настоятельную просьбу суда предъявить ордер, адвокат Л. ответила отказом.

С учётом мнения участвовавших в деле прокурора, двух адвокатов (Новикова В.Н. и Бондаренко С.Н.), суд вынес постановление о недопущении адвоката Л. к участию в деле. После оглашения постановления, «...адвокат Л. покинула зал судебного заседания и ...вывела из зала подсудимую».

Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что замечаний на протокол судебного заседания ни адвокатом, ни М.И.Н. не принесено, и поэтому не доверять этому процессуальному документу у Квалификационной комиссии АП СПб нет оснований.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб исходит из того, что ранее представленный адвокатом Л. ордер от 22.06.09г. утратил свою юридическую силу в связи с расторжением соглашения, на основании которого он был выдан. При возобновлении защиты адвокат Л. обязана была представить ордер, подтверждающий наличие нового соглашения с М.И.Н. Обязанность по предъявлению суду удостоверения и ордера возложена на адвоката ч.4 ст.49 УПК РФ. Таким образом, адвокат Л. нарушила требования п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием.

Квалификационная комиссия АП СПб квалифицирует действия адвоката Л., направленные на воспрепятствование участию М.И.Н. в судебном заседании 19 марта 2010г., как нарушение требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

На основании изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Л. нарушения норм законодательств об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников

дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не представив в судебное заседание 19 марта 2010 г. ордер, подтверждающий наличие нового соглашения с М.И.Н., адвокат Л. нарушила требования п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием.
- Будучи не допущенной к участию в судебном заседании 19 марта 2010 г. и препятствуя участию М.И.Н. в судебном заседании, адвокат Л. нарушила требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Л.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Л.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.24.1. объявить адвокату Л. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова