

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
02 октября 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 мая 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужило сообщение судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области Колокольчиковой С.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 мая 2012г.

Из сообщения следует, что адвокат Р., осуществляющая по соглашению защиту подсудимого Ш.Р.А. по уголовному делу, принявшему затяжной характер, в том числе и из-за неявок участвующих в деле адвокатов, 05 мая 2012г. не явилась в судебное заседание.

Адвокат М.Е.В. предоставила суду листок нетрудоспособности Р., пояснив, что Р. в настоящее время находится на приеме у врача.

«При проверке судом информации, сообщенной адвокатом М.С.В. относительно нахождения Р. во время проведения судебного заседания, назначенного на 10 часов 30 минут 05.05.2012г., на приеме у врача, было установлено, что врач городской поликлиники №3 ПО №2 Ступникова Н.К.... будет осуществлять прием 05.05.2012г. только с 15 часов...»

В результате... подсудимый Ш. остался без защитника, и суд вынужден был судебное заседание в очередной раз отложить... Учитывая изложенное, прошу обсудить приведенные выше факты поведения защитников..., Р.... принять соответствующие меры и обеспечить их явку в судебные заседания».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Р. пояснила, что в деле Ш.Р.А. и других, рассматриваемом судом более ТРЕХ лет, она осуществляет его защиту вместе с адвокатом О.С.Е. В случае занятости или болезни одного из них, защиту с согласия Ш.Р.А. и суда осуществляет второй адвокат.

«05 мая 2012г. я не явилась в судебное заседание..., поскольку находилась на больничном и была записана на прием к специалисту.»

Адвокат М.С.В. и подсудимый Ш.Р.А. сообщили судье Колокольчиковой С.Б. о моем намерении явиться в судебное заседание после приема у врача, и я лично высказала это намерение по телефону.

Однако судом заседание было отложено в связи с тем, что адвокат О.С.Е.... находился за границей.

Обращение Колокольчиковой С.Б. в Палату уже вторично по мотивам наличия у адвокатов заболеваний и связанным с этим отсутствием в процессе – является составной частью общей негативной позиции суда к защите в связи с изобличением суда в личной заинтересованности в исходе дела».

В настоящее время соглашение с Ш.Р.А. вынужденно расторгнуто по его заявлению, поскольку стало очевидным, что негативное отношение судьи к защитнику может отрицательно сказаться на судьбе подсудимого.

Адвокат полагает, что однократная в течение последнего года неявка в судебное заседание по причине болезни не может быть причиной затягивания процесса. Тем более что в период 2011-2012г.г. адвокат неоднократно болела, но по мере возможности и необходимости присутствовала на всех судебных заседаниях.

К объяснениям приложены: копия листка нетрудоспособности за 02.05-10.05.2012г., постановление судьи от 14 мая 2012г. с отказом в удовлетворении ходатайства об отводе, жалобы в Квалификационную коллегию судей ЛО на судью Колокольчикову С.Б. подсудимого Ш.Р.А. и адвоката Р. от 17.05.2012г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

05 мая 2012г. адвокат Р. не явилась в судебное заседание Всеволожского городского суда Ленинградской области, представив суду через адвоката М.С.В. подлинник листка нетрудоспособности. Обстоятельства, изложенные в объяснениях адвоката, то есть, ее болезнь в период со 02 мая по 10 мая 2012г., подтверждаются подлинником листка нетрудоспособности на имя Р.

Комиссия полагает, что неявка адвоката в судебное заседание в связи с болезнью, подтвержденной листком нетрудоспособности, не может рассматриваться как дисциплинарный проступок, независимо от оценки неявки судом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 20 сентября 2012 г. лично по тел., не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова