

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — С.Н. Бобков — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 апреля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Балтийской коллегии адвокатов имени Анатолия Собчака, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба П.И.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 07.04.2014г.

Из жалобы следует, что в июле 2013г. П.И.А. заключила с адвокатом С. соглашение на представление ее интересов в деле о разделе совместно нажитого имущества. Гонорар в размере 20 000 руб. был оплачен. Однако ни копии договора, ни квитанции на деньги доверителю выданы не были.

«На судебные заседания он не являлся, что отражено в решении суда, злоупотребляя правом, тем самым фактически встал на сторону П.П.А. – ответчика».

К жалобе приложена копия решения Волосовского районного суда Ленинградской области от 05.12.2013г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат С. пояснил, что действительно 06.09.2013г. заключил соглашение с П.И.А. на ведение дела о разделе совместно нажитого имущества в Волосовском районном суде ЛО.

В этот же день адвокатом передано ходатайство о принятии уточненного искового заявления и рассмотрении вопроса в отсутствии истца и его представителя.

На очередном судебном заседании адвокат не смог присутствовать, так как по дороге в Волосово проколол колесо. По телефону поставил суд в известность о причине неявки. На данном судебном заседании рассматривался вопрос об уточнении встречного искового заявления П.П.А.

Следующее судебное заседание было назначено на 05.12.2013г. на 11.00 часов, но адвокат в тот же день участвовал в качестве представителя 3-го лица в Санкт-Петербургском городском суде, о чем 04.12.2013г. было направлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, которое в итоге не было удовлетворено судьей Волосовского районного суда Островской С.М.

Таким образом, решение было принято в отсутствие адвоката. Исковые требования П.И.А. были удовлетворены частично.

Адвокатом была подана апелляционная жалоба, которая оставлена без удовлетворения.

К объяснениям приложены копии: соглашения от 02.04.2013г., квитанции на 20000руб., ходатайств от 006.09.2013г. и 04.12.2013г., протокола судебного заседания от 06.11.2013г., апелляционной жалобы от 10.01.2014г., определения ГСК Леноблсуда от 12.02.2014г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

В июле 2013г. адвокат С. заключил с П.И.А. устное соглашение без надлежащего письменного оформления об оказании ей юридической помощи в виде представления ее интересов в суде в деле о разделе совместно нажитого имущества. Гонорар в размере 20 000 руб. был оплачен. Однако ни копии договора, ни квитанции на деньги доверителю выданы не были. Таким образом, адвокат нарушил требования п.2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон).

Ссылка адвоката на представленную им копию Соглашения от «02.10.200..г.» расценивается Комиссией как попытка скрыть нарушение требований Закона. Доверитель отрицает подписание какого-либо соглашения, подпись доверителя в Соглашении от 02 октября явно не соответствует подписи доверителя под жалобой. Кроме того, в Определении апелляционной инстанции (Ленинградского областного суда) от 12.02.2014г. указывается на то, что адвокат С. участвовал в судебном заседании Волосовского районного суда ЛО в качестве представителя истца 22 августа 2013г., то есть за полтора месяца до даты, указанной в Соглашении. Сам адвокат С. в объяснении указывает на то, что принял поручение П.И.А. 06.09.2013г.

Из жалобы и текста решения суда следует, что адвокат С. не являлся в судебные заседания «неоднократно». Поэтому при очередной неявке 05.12.2013г. решение вынесено в отсутствие истицы П.И.А. и ее адвоката. В Определении апелляционной инстанции со ссылкой на материалы гражданского дела уточняется, что адвокат, извещенный судом надлежащим образом, не явился в судебные заседания 09.09.2013г., 29.10.2013г., 06.11.2013г., 05.12.2013г. При этом 29 октября и 05 декабря 2013г. от адвоката в суд

поступили ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с его занятостью в других делах. Комиссия принимает во внимание то, что 06.11.2013г. адвокат не смог присутствовать в суде в связи с поломкой автомашины. Вместе с тем, другие случаи неявки адвоката С. в Волосовский районный суд ЛО свидетельствуют о нарушении требований пп.5 п.2 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. Это привело к фактическому неисполнению адвокатом принятого поручения, то есть, к нарушению требований п.1 ст.8 Кодекса: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил: «Соглашение было оформлено надлежащим образом. Один раз я не явился в судебное заседание, т.к. проколол колесо, но я уведомил помощника судьи; еще один раз у меня было судебное заседание в Санкт-Петербургском городском суде, я уведомил Волосовский районный суд ЛО, но решение вынесли без участия представителя истца. О невозможности присутствовать в судебных заседаниях 09.09.2013г., 29.10.2013г., 06.11.2013г., 05.12.2013г. я предупреждал доверителя».

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – П.И.А., которая пояснила: «Добавить мне нечего, я все изложила в жалобе. 04 декабря 2013 г. мы все с С. оговорили, а 05 декабря 2013 г. мне позвонили из суда и сообщили, что мой адвокат не явится.»

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив с П.И.А. устное соглашение без надлежащего письменного оформления об оказании ей юридической помощи в виде представления ее интересов в суде в деле о разделе совместно нажитого имущества, получив гонорар в размере 20 000 руб., но ни копии договора, ни квитанции на денежные средства не выдав, адвокат С. нарушил требования п.2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.*
- Будучи надлежащим образом извещенным судом о судебных заседаниях, но не явившись в судебные заседания 09.09.2013г., 29.10.2013г. в связи с занятостью в других делах, 06.11.2013г. в связи с поломкой автомобиля, 05.12.2013г. в связи с занятостью в других делах, адвокат С. нарушил требования пп.5 п.2 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить*, тем самым фактически не исполнил принятого поручения, то есть нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно,

принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату С. предупреждение».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ст.8 и пп.5 п.2 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова