

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката Л.

23.07.2024

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Пашинского М.Л., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Кучеренко И.М., Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Подпригоры Д.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Саськова К.Ю. (участвовали очно), члена Совета Чангли А.И (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SberJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 23.07.2024 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга), возбуждённое 13.11.2023 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило обращение судьи Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга Бродского А.А., поступившее в АП СПб 02.11.2023; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 21.11.2023.

Из обращения судьи Бродского А.А. следует, что в производстве Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга находится уголовное дело в отношении Р.Е.М. и ещё 23 подсудимых по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.ч. 1 и 2 ст. 210, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Защиту подсудимой Р.Е.М. осуществляет по соглашению адвокат Л.

Очередное судебное заседание по указанному уголовному делу было назначено на 25.09.2023 в 11.00 час. При этом все судебные заседания по данному делу проводятся каждый понедельник в 11.00 час., и этот график известен всем адвокатам, в том числе адвокату Л.

Будучи своевременно извещённым о дате, времени и месте проведения судебного заседания по уголовному делу №, адвокат Л. непосредственно перед началом заседания оповестил суд о том, что 25.09.2023 он участвует в другом заседании по уголовному делу, находящемуся в производстве Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга, которое назначено на 10.00 час.

Судья Бродский А.А. отмечает, что уголовное дело № представляет особую организационную сложность ввиду количества подсудимых, адвокатов и объёма материалов самого дела. Поскольку адвокат Л. не известил заранее суд о неявке, суд не имел возможности известить об этом других участников судебного разбирательства и обеспечить замену адвоката Л. в связи с его занятостью на одно судебное заседание, что является стандартной процедурой при рассмотрении данного уголовного дела.

В результате рассмотрение уголовного дела было отложено по вине адвоката Л.,

который, заведомо осознавая риск срыва заранее назначенного судебного заседания в Петроградском районном суде г. Санкт-Петербурга, не только убыл в иное судебное заседание (назначенное позже), но и заранее не уведомил об этом Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга и иных участников процесса.

Таким образом, адвокат Л. нарушил требования подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 ст. 8 КПЭА.

Судья Бродский А.А. просит дать оценку действий адвоката Л. в части соблюдения действующего законодательства и обязательств перед доверителем.

В своём объяснении от 12.11.2023 адвокат Л. подтвердил указанные в обращении судьи Бродского А.А. обстоятельства и пояснил при этом, что 21.09.2023 получил телефонограмму из Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга о том, что 25.09.2023 в 10.00 час. состоится предварительное слушание иного уголовного дела, в котором адвокат защищает иное лицо (данные подзащитного и номер уголовного дела в объяснении адвоката не указаны). Ходатайство о проведении предварительного слушания было заявлено защитой.

Прибыв в Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга, адвокат Л. предупредил председательствующего судью, что на 11.00 час. этого же дня назначено уголовное дело в Петроградском районном суде г. Санкт-Петербурга. После этого адвокат Л. отправил sms-сообщение секретарю Петроградского суда г. Санкт-Петербурга о возможной задержке на 15 – 20 минут; проинформировал о возможной задержке других адвокатов, участвующих в уголовном деле в Петроградском районном суде г. Санкт-Петербурга.

25.09.2023 в 11 час. 17 мин. он прибыл в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга, но ему сообщили, что дело Р.Е.М. и др. отложено, так как выяснилось, что заболел один из защитников.

Адвокат Л. принёс свои извинения председательствующему, поскольку полагал, что не имел возможности перенести заседание в Смольнинском районном суде г. Санкт-Петербурга.

Доказательств, подтверждающих факты, изложенные в объяснении, адвокатом Л. не представлено.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 25.01.2024 адвокатом Л. допущено нарушение взаимосвязанных требований:

- подп. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА: *«Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить»;*

- п. 3 ст. 10 КПЭА: *«Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения»;*

- абз. 1 ст. 12 КПЭА: *«Участвуя в судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле».*

Нарушение выразилось в следующем.

Адвокат Л. по соглашению осуществлял защиту подсудимой Р.Е.М. по уголовному делу в отношении Р.Е.М. и ещё 23 подсудимых по обвинению в совершении нескольких преступлений, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст. 210, ч. 4 ст. 159 УК РФ, находящемуся в производстве Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

Очередное судебное заседание было назначено на дату 25.09.2023 в 11.00 час.

Будучи своевременно извещённым о дате, времени и месте проведения судебного заседания по уголовному делу №, адвокат Л. лишь непосредственно перед началом заседания оповестил суд о том, что 25.09.2023 он участвует в другом заседании по уголовному делу, находящемуся в производстве Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга, которое назначено на 10.00 час.

Будучи 21.09.2023 извещённым Смольнинским районным судом г. Санкт-Петербурга о назначении первого судебного заседания по иному уголовному делу на 25.09.2023 в 10.00 час., адвокат Л. в период с 21.09.2023 по 25.09.2023 не известил Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга о своей занятости 25.09.2023 в Смольнинском районном суде г. Санкт-Петербурга и о своём возможном опоздании и/или неявке в этот день в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга, в связи с чем последний не имел возможности известить об этом других участников судебного разбирательства.

В результате неявки адвоката Л. 25.09.2023 в 11.00 час. в судебное заседание в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга, рассмотрение уголовного дела было судом отложено.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 23.07.2024 надлежащим образом.

Заявитель на заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, представителя не направил, об отложении слушания дела не ходатайствовал.

Адвокат Л. на заседание явился, пояснил, что рассчитывал 25.09.2023 успеть к 11.00 час. к началу судебного заседания в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга, поскольку, судья, председательствующий в Смольнинском районном суде г. Санкт-Петербурга, обещала, что судебное заседание займёт не более 10 мин.; однако начало судебного заседания в Смольнинском районном суде г. Санкт-Петербурга задержалось из-за занятости прокурора, что и стало причиной опоздания адвоката в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга; в имеющейся в материалах дисциплинарного производства выписке из протокола судебного заседания Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга время окончания заседания указано неверно, оно было окончено уже к 11.17 час., когда адвокат прибыл в суд.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката, обсудив заключение Квалифкомиссии, **приходит к следующему.**

Квалифкомиссией было установлено, что в производстве Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга с апреля 2022 г. находится уголовное дело в отношении Р.Е.М. и еще 23 подсудимых по обвинению в совершении нескольких преступлений, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст. 210, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Рассмотрение данного уголовного дела представляет особую организационную сложность ввиду большого количества подсудимых, адвокатов и объёма материалов самого дела. Защиту подсудимой Р.Е.М. осуществляет по соглашению адвокат Л.

Очередное судебное заседание было назначено на дату 25.09.2023 в 11.00 час.

Совет АП СПб разделяет следующую позицию Квалифкомиссии.

Несмотря на то, что к обращению судьи не прилагается каких-либо доказательств того, что адвокат Л. был надлежащим образом извещён об указанной дате и времени судебного заседания, но, учитывая наличие в материалах дисциплинарного производства объяснений адвоката Л., в которых он подтверждает свою осведомлённость о дате и

времени судебного заседания 25.09.2023 в 11.00 час., Совет АП СПб вслед за Квалифкомиссией считает факт извещения адвоката о дате и времени судебного заседания установленным и не вызывающим сомнения.

Будучи своевременно извещённым о дате, времени и месте проведения судебного заседания по уголовному делу №, адвокат Л. непосредственно перед началом заседания оповестил суд о том, что 25.09.2023 он участвует в другом заседании по уголовному делу, находящемуся в производстве Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга, которое назначено на 10.00 час.

В результате неявки адвоката Л. 25.09.2023 в 11.00 час. в судебное заседание в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга, рассмотрение уголовного дела было судом отложено.

При таких обстоятельствах Квалифкомиссия пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л. указанных выше нарушений.

При этом Квалифкомиссия исходила из того, что неявка адвоката в судебное заседание без уважительных причин и без заблаговременного предупреждения суда, так же, как и опоздание к началу заседания, подрывает авторитет адвокатуры и может служить достаточным основанием для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Совет АП СПб находит, что фактические обстоятельства Квалифкомиссией были установлены правильно, однако к выводам Квалифкомиссии в этой части относится критически.

Прежде всего, Совет АП СПб не может согласиться с предложенной Квалифкомиссией квалификацией допущенного адвокатом Л. нарушения¹.

В ходе дисциплинарного разбирательства не было получено сведений, бесспорно указывающих на то, что:

- адвокатом Л. было принято поручений на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии была выполнить;
- принятие адвокатом Л. очередного поручения с очевидностью будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Единственный установленный Квалифкомиссией случай совпадения даты двух судебных заседаний не свидетельствует о чрезмерной профессиональной загруженности адвоката Л., с которой он не смог бы справиться.

Кроме этого, в последнем случае Квалифкомиссией не установлено, когда и при каких обстоятельствах адвокатом Л. принимались соответствующие поручения.

При таком положении квалифицировать действия адвоката Л. по подп. 5 п. 1 ст. 9 и п. 3 ст. 10 КПЭА не представляется возможным.

При наличии соответствующих условий несвоевременную явку адвоката Л. в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга возможно было квалифицировать как проявление неуважения к суду при участии в судопроизводстве, т.е. по абз. 1 ст. 12 КПЭА.

Однако Совет АП СПб полагает, что и этого нарушения адвокатом Л. допущено не было.

Совет АП СПб считает, что, узнав о назначении предварительного слушания уголовного дела в Смольнинском районном суде г. Санкт-Петербурга на 10.00 час. 25.09.2023 адвокат Л. был вправе рассчитывать, что судебное заседание начнётся вовремя и займёт непродолжительное время.

При этом его уверенность, что он сможет своевременно принять участие в каждом судебном заседании, имела под собой достаточные основания.

¹ Ранее Совет АП СПб уже выражал свою позицию в подобном случае (см. решение Совета АП СПб от 20.06.2024 по дисциплинарному производству № 321 в отношении адвоката С.)

Что касается нарушения адвокатом Л. предписаний п. 1 ст. 14 КПЭА (несвоевременное, «запоздалое», уведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании), Совет АП СПб отмечает следующее.

Как установила Квалифкомиссия, о задержке рассмотрения дела в Смольнинском районном суде г. Санкт-Петербурга адвокат Л. сообщил в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга непосредственно перед началом заседания.

Совет АП СПб полагает, что в условиях, когда продолжительность задержки судебного заседания в Смольнинском районном суде г. Санкт-Петербурга была для адвоката Л. неочевидна, умысел или грубая неосторожность в его действиях (бездействии) отсутствует, поэтому он не должен подлежать дисциплинарной ответственности за это нарушение.

Кроме этого, Совет АП СПб находит, что опоздание адвоката Л. к началу судебного заседания в Петроградском районном суде г. Санкт-Петербурга на 17 минут не свидетельствовало о безусловной необходимости отложения судебного заседания на другую дату, тем более с учётом обстоятельств, на которые ссылается сам заявитель – особая организационная сложность уголовного дела ввиду количества подсудимых, адвокатов и объёма материалов самого дела.

С учётом изложенного Совет АП СПб приходит к выводу, что в ходе настоящего дисциплинарного производства презумпция добросовестности адвоката Л. не опровергнута, его вина в ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей отсутствует, а его действия соответствуют предписаниям законодательства об адвокатуре, включая КПЭА.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса на основании заключения комиссии».*

При таких обстоятельствах Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **большинством голосов**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Л. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.