

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 января 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 16.30 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенюко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С. от 14 ноября 2011г.

Из представления следует, что адвокат К., учредивший адвокатский кабинет 11 февраля 2011г. в нарушение требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокаты обязаны выполнять решения органов адвокатской палата и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции» и «Положения о реестре адвокатских образований Санкт-Петербурга» (утв. Решением Совета АП СПб от 14.07.2005г., протокол № 16) (далее - Положение), в соответствии с которым адвокаты,

учредившие адвокатские кабинеты, предоставляют в АП СПб пакет документов для регистрации адвокатского кабинета и получения Свидетельства о внесении адвокатского кабинета в реестр адвокатских образований Санкт-Петербурга, не представил в АП СПб:

- уведомление об учреждении адвокатского кабинета по форме (Приложение № 2 к Положению о реестре адвокатских образований СПб),
- персональные данные адвоката,
- документ на помещение, используемое в качестве служебного,
- уведомление налоговой инспекции о постановке на учет в качестве адвоката, учредившего адвокатский кабинет.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К. дисциплинарного производства.

Будучи извещенным телеграммой по «адресу для связи» () о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства, адвокат К. письменных объяснений в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не представил.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила факт непредставления адвокатом К. пакета документов, определенных «Положением о реестре адвокатских образований Санкт-Петербурга» (утв. Решением Совета АП СПб от 14.07.2005г., протокол № 16) и необходимых для регистрации адвокатского кабинета. Это подтверждается докладной запиской управляющего делами Совета АП СПб Пановой В.С. от 14.11.2011г.

На момент рассмотрения дисциплинарного производства необходимые документы от адвоката К. не поступили.

Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб квалифицирует действия адвоката К. как нарушение требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат К. уже привлекался к дисциплинарной ответственности за это же нарушение. Так 04 октября 2011г. Совет АП СПб объявил адвокату К. «замечание» (протокол № 12 от 04.10.2011 г.).

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 19 января 2012 г. с уведомлением по «адресу для связи»: (вручена лично), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не представив в Совет АП СПб необходимые в соответствии с «Положением о реестре адвокатских образований Санкт-Петербурга» (утв.

Решением Совета АП СПб № 16 от 14.07.2005 г.) документы в связи с учреждением 11 февраля 2011 г. адвокатского кабинета: уведомление об учреждении адвокатского кабинета (Приложение № 2 к Положению); персональные данные адвоката; документ на помещение, используемое в качестве служебного; уведомление налоговой инспекции о постановке на учет в качестве адвоката, учредившего адвокатский кабинет, адвокат К. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) имеет действующее дисциплинарное взыскание – «замечание» (протокол № 12 от 04.10.2011 г.) и считает, что неоднократное неисполнение решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, является грубым нарушением законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката К.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 1

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.4.1. прекратить статус адвоката К. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова