

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 октября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Б. Шереметьева
Президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина
заместитель Президента МКА «Санкт-Петербург» И.М. Кучеренко

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 сентября 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации «Гудвилл» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н., явилось частное постановление судьи Кировского городского суда Ленинградской области Цибульской О.В., из которого усматривается, что адвокат Н. в порядке ст. 50 УПК РФ осуществляет защиту Л.С.М. В связи с телефонограммой о болезни адвоката Н. предварительное слушание дела, назначенное на 13 декабря 2005 г., было отложено на 30 декабря 2005 г. В это судебное заседание адвокат Н. не явилась, не сообщив причину неявки и не представив медицинский документ, подтверждающий её заболевание 13 декабря 2005 г.

30 декабря 2005 г. адвокат Н. вновь не явилась в судебное заседание, не представив никаких оправдательных документов.

15 марта 2006 г. адвокат Н. снова в судебное заседание не явилась, уведомив суд в тот же день телефонограммой, что ее неявка связана с болезнью матери. Медицинский документ,

подтверждающий это обстоятельство в следующее судебное заседание, состоявшееся 10 апреля 2006 г., адвокат Н. не представила.

15 мая 2006 г. адвокат Н. также не явилась в судебное заседание, несмотря на то, что дата была с ней согласована. О причинах неявки адвокат Н. суду не сообщила.

Учитывая, что рассмотрение уголовного дела по вине адвоката Н. приняло затяжной характер, что адвокат нарушает права не только своего подзащитного, но и других участников процесса, своим поведением выражает явное неуважение суду, нарушая тем самым подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в частном постановлении содержится предложение о принятии к адвокату Н. необходимых мер.

Уведомить адвоката Н. о получении упомянутого частного постановления по имеющимся в АП СПб телефонам не представилось возможным. 12 сентября 2006 г. в а/к «Гудвилл» СПбГКА адвокату Н. было направлено письмо с копией частного постановления суда с предложением незамедлительно связаться с АП СПб и в срок до 18 сентября 2006 г. представить объяснения. Однако письмо осталось без ответа.

Явившись на заседание Квалификационной комиссии, адвокат Н. пояснила, что действительно в указанные в частном постановлении даты не смогла прибыть в судебные заседания Кировского городского суда Ленинградской области. Но считает свои неявки уважительными, поскольку 13 декабря 2005 г. она была больна; 30 декабря 2005 г. у её автомашины по дороге в суд «спустило» колесо и она не смогла прибыть в заседание; 15 марта 2006 г. заболела её мама и она отвозила ее в больницу; 15 мая 2006 г. у неё неожиданно заболели зубы и она вынуждена была вместо суда обратиться в поликлинику.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Н., Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что у неё нет оснований не доверять сведениям, изложенным в частном постановлении суда. Адвокат Н. фактически признаёт факты неявок в судебные заседания, но считает причины неявок уважительными. Однако никакими доказательствами позиция адвоката Н. не подтверждена.

Таким образом, Комиссия считает установленными факты неявки адвоката Н. без уважительной причины в судебные заседания Кировского городского суда Ленинградской области 13 и 30 декабря 2005 г., 15 марта и 15 мая 2006 г., что является нарушением требований п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката. Кроме того, адвокат Н., не предупредив суд о своей неявке 30 декабря 2005 г. и 15 марта 2006 г., нарушила требование п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия считает, что адвокат, не явившийся по уважительной причине в суд, обязан впоследствии представить суду свои объяснения и документы, подтверждающие наличие уважительных причин и обстоятельств, поскольку игнорирование этой обязанности ведет к подрыву доверия, как к конкретному адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом.

Поэтому, по мнению Комиссии, адвокат Н., не представив в суд доказательств уважительности причин своей неявки в судебные заседания, нарушила требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Н. нарушила требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.
- Адвокат Н. нарушила требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

- Адвокат Н. нарушила требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явилась, представила объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии, в которых подтвердила доводы, изложенные на заседании Квалификационной комиссии, и указала, что рассмотрение уголовного дела в Кировском городском суде Ленинградской области под председательством судьи О.В. Цибульской не закончено, и что с её участием проведено более десяти судебных заседаний. Также пояснила, что сделала необходимые выводы из данной ситуации.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Н. нарушила требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.
2. Адвокат Н. нарушила требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.
3. Адвокат Н. нарушила требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.9. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной деятельности адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк