

**Протокол № 10**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.М. Новолодский  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — В.В. Гарнин  
— С.Н. Бобков  
— М.В. Герасимов  
— А.А. Звонков  
— И.Т. Земскова  
— В.Ф. Соловьев  
— Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по  
каждому дисциплинарному производству.

**10.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 мая 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. явилось представление судьи Красногвардейского районного суда СПб Тихомировой Т.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 апреля 2011г.

В представлении сообщается о том, что в производстве указанного суда с 25 ноября 2010г. находится уголовное дело №, в котором защиту подсудимого К.И.В. осуществляет адвокат И.

Очередное слушание дела было назначено на 21 апреля 2011г. в 11 час.00 мин. Дата судебного заседания была согласована с адвокатом И. и др., в том числе с продолжением

рассмотрения дела и 22 апреля 2011г., о чём адвокат И. был уведомлен заблаговременно ещё 23 марта 2011г.

По окончании судебного заседания 21 апреля 2011г. в 16 час.20 мин. судом было объявлено об окончании судебного следствия и предоставлено время участникам процесса для подготовки к прениям сторон. Судебное заседание было отложено на 22 апреля 2011г. в 14.00. Однако адвокат И. 22 апреля 2011г. в судебное заседание не явился. Документов, подтверждающих уважительность причины неявки, не представил, проявив тем самым неуважение к суду и другим участникам процесса.

25 апреля 2011г. от адвоката И. в суд поступило ходатайство об ознакомлении с протоколами судебных заседаний, к которому была приложена копия повестки Всеволожского городского суда Ленинградской области о вызове И. в судебное заседание 22 апреля 2011г. к 10 час. Однако отметки о времени занятости во Всеволожском городском суде ЛО на повестке не имеется. При таких обстоятельствах данный документ не может быть признан надлежаще оформленным и подтверждающим уважительность причины неявки И. в судебное заседание 22 апреля 2011г.

Представленное адвокатом И. ходатайство от 25 апреля 2011г и его поведение, описанное выше, свидетельствует об умышленном, необоснованном затягивании рассмотрения уголовного дела в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений и длительное время содержащихся под стражей.

Пунктом 4 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» на адвоката возложена обязанность соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, в соответствии с п.1 ст.14 которого при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд. В нарушение п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат И. 22 апреля 2011г. не явился в судебное заседание, назначенное на 14 час. Документов, подтверждающих уважительность причины неявки, суду не предоставил.

На основании изложенного, судья просит решить вопрос о привлечении адвоката И. к дисциплинарной ответственности.

К представлению судьи Тихомировой Т.М. прилагаются документы:

- выписка из протокола судебного заседания от 23.03.2011г. на 2-х л.;
- копия ходатайства адвоката И. от 25.04.2011г.;
- копия судебной повестки Всеволожского городского суда ЛО;
- повестка по уголовному делу № на 1 л.

Адвокат И. в своём объяснении признаёт, что 23 марта 2011г. в судебном заседании с его участием слушание уголовного дела К.И.В. было отложено на 21 апреля 2011г., в которое они с адвокатом А. явились.

Завершая судебное заседание 21 апреля 2011г., судья неожиданно для всех участников процесса объявила судебное следствие оконченным и назначила прения сторон на 22 апреля 2011г. в 14 час. При этом доводы и заявления адвоката И. о том, что 22 апреля 2011г. он занят во Всеволожском городском суде ЛО по другому уголовному делу, и у него не остаётся времени для подготовки к судебным прениям, судьёй принятые во внимание не были, и в протоколе судебного заседания отражения не нашли.

22 апреля 2011г. с 10 час. до 11 час.30 мин. он принимал участие в заседании Всеволожского городского суда ЛО по уголовному делу, намереваясь по его окончании прибыть в Красногвардейский суд СПб к 14 час. и ходатайствовать ещё раз об отложении заседания с учётом болезни адвоката А. и неготовностью к прениям. Однако из-за перерыва в движении электропоездов прибыть в суд к 14 час. не смог. Поэтому он по телефону уведомил секретаря суда - Садырину о невозможности явки к 14 час.

25 апреля 2011г. он представил в суд копию повестки Всеволожского городского суда ЛО с отметкой суда (см. на обор.), а также копии 2-х железнодорожных билетов до г.Всеволожска и обратно.

Информацию, изложенную в представлении судьи Тихомировой Т.М., И. считает не соответствующей действительности, учитывая следующее: дата слушания дела на 22 апреля 2011г. не согласовывалась судьёй с адвокатами и оказалась абсолютно неожиданной; доводы его и адвоката А. о невозможности подготовки к прениям в столь сжатый срок были отвергнуты судьёй и, как считает И., эти доводы преднамеренно не были зафиксированы в протоколе судебного заседания.

Остальная часть пространных объяснений И. (на 3-х л.) представляет собой по содержанию жалобу на неправомерные действия судьи, что выходит за пределы оснований и требований, изложенных в представлении судьи.

К объяснению адвоката И. прилагаются документы:

- копия замечаний на протокол судебного заседания от 21.04.11г.;
- копия заявления от 05.05.2011г. об отводе, заявленном судье (на 4-х л.);
- копия судебной повестки Всеволожского городского суда ЛО на 22.04.2011г.;
- копии 2-х ж.д. билетов до Всеволожска и обратно на 22.04.2011г.;
- объяснение А.А.И. в КК АП СПб от 10.05.2011г.;
- объяснение Л.А.А. в КК АП СПб от 12.05.2011г.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката И., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что согласно протоколу судебного заседания от 23 марта 2011г. по согласованию с адвокатами И. и А. слушание дела было отложено на 21 апреля 2011г. на 11 час.00 мин. Это противоречит содержащемуся в Представлении судьи Тихомировой Т.М. утверждению о том, что слушание дела планировалось ещё и «...с продолжением рассмотрения 22.04.2011г.». Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб исходит из того, что отложение судом слушания дела 21 апреля 2011г. на следующий день - 22 апреля явилось для адвоката И. неожиданным.

Неявка адвоката И. в судебное заседание 22 апреля 2011г. была вызвана уважительной причиной: занятостью в судебном процессе Всеволожского городского суда ЛО, что подтверждается как повесткой указанного суда на имя И., так и использованными адвокатом ж/д билетами до станции Всеволожск и обратно, датированными 22 апреля 2011г. То обстоятельство, что адвокат уведомил суд 21 апреля 2011г. о своей занятости 22 апреля подтверждается показаниями адвоката А. и присутствовавшей в заседании свидетеля – А.А.И., представившей Квалификационной комиссии АП СПб свои письменные объяснения. Кроме того, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что слушание дела не могло состояться и по той причине, что адвокат А. был болен и с 21 апреля 2011г. имел на руках больничный лист, о чем он сообщил в этот же день по окончании судебного заседания судье Тихомировой Т.М.

Конечно, суд не связан заявлениями и просьбами адвокатов. Однако, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, заблаговременное с учетом обстоятельств оповещение суда адвокатом И. о невозможности явиться в судебное заседание по уважительной причине исключает его дисциплинарную ответственность за нарушение требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного и в соответствии пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. (реестровый №) вследствие

отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***10.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (регистровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова