

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 ноября 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., первый вице-президент АП СПб Тенишев В.Ш., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 августа 2018 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Л., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило представление о возбуждении дисциплинарного производства и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Филипчика Н.Ф. № от 03.08.2018 с приложениями, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 14.08.2018 (вх. № от 14.08.2018).

Из представления Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу (далее – ГУ МЮ РФ по СПб) следует, что адвокат Л. в связи с

нахождением в очередном отпуске не принял меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя, что выразилось в следующем:

Как следует из письма судьи Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга Ботанцовой Е.В., на основании которого внесено рассматриваемое представление, соглашение о защите А.С.А. было заключено адвокатом Л. 07.06.2018. В судебном заседании от 13.06.2018 А.С.А. было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью его адвоката – Л. Одновременно суду было подано ходатайство самого адвоката Л. о невозможности участия в слушании дела 18.06.2018 и 21.06.2018 из-за его участия в рассмотрении дел в других судах, а в период с 28.06.2018 по 31.07.2018 из-за нахождения адвоката в очередном отпуске.

В связи с нахождением судьи в очередном отпуске заседание было отложено на 18.07.2018. При этом подсудимому было указано на невозможность столь длительного отложения рассмотрения дела, были разъяснены положения ст.50 ч.3 УПК РФ, предложено адвокату направить замену или сообщить в суд о необходимости вызова нового защитника.

18.07.2018 рассмотрение дела было отложено на стадии ходатайств в связи с поступившим в суд аналогичным ходатайством адвоката Л. о нахождении его в отпуске до 31.07.2018.

Таким образом, указывает в своем письме в ГУ МЮ РФ по СПб судья Ботанцова Е.В., адвокат Л., игнорируя мнение суда, мер к обеспечению законных прав и интересов доверителя не принял, судебное следствие открыто не было, что, по мнению судьи Ботанцовой Е.В., свидетельствует о нарушении права подсудимого на разумный срок рассмотрения дела в суде.

Судья Ботанцова Е.В. полагает, что со стороны адвоката недопустимо принятие на себя обязанности по осуществлению защиты подсудимого в суде, имея намерение в ближайшее время уйти в ежегодный отпуск на срок более одного месяца при отсутствии какой-либо замены себя в процессе. По мнению судьи Ботанцовой Е.В. этими действиями – невозможностью участия в слушании дела из-за нахождения в очередном отпуске – адвокат Л., не согласившись с мнением судьи, проявил неуважение к подсудимому А.С.А., суду и другим участникам процесса, нарушил права обвиняемого на защиту, нарушил адвокатскую этику, ненадлежащим образом исполнял свои обязанности.

К письму приложены копии ордера от 07.06.2018, протоколов судебных заседаний и двух ходатайств адвоката.

Заявитель просит рассмотреть представление и сообщить о результатах его рассмотрения в адрес суда.

В своем объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), адвокат Л. указывает, что соглашение на защиту А.С.А. было заключено 17.05.2018, а не 07.06.2018, как указывает судья Ботанцова Е.В.

Явиться в суд 13.06.2018 адвокат не мог из-за болезни, о чем заблаговременно известил суд путем подачи ходатайства, в котором были указаны даты участия адвоката в рассмотрении других дел, чтобы слушание дела А.С.А. не назначалось на эти даты.

Аналогичное ходатайство об отложении судебного заседания было подано и самим подзащитным А.С.А. от своего имени. Предвидеть возможность своего заболевания при заключении соглашения 17.05.2018 адвокат возможности не имел.

В период с 16.06.2018 по 18.07.2018 в отпуске находился председательствующий судья, в связи с чем дело к слушанию не назначалось.

26.06.2018 адвокатом Л. через канцелярию суда было подано ходатайство об отложении слушания дела ввиду нахождения адвоката в отпуске, был представлен документ, подтверждающий уважительность отсутствия адвоката в суде 13.06.2018.

Ходатайство об отложении слушания дела, назначенного на 18.07.2018, было подано и подсудимым А.С.А. от своего имени.

Подзащитный и доверитель в связи с позицией, занятой по делу, категорически возражали против замены адвоката Л. в судебном заседании, на что имели право.

Предложение адвоката Л. о его замене было отвергнуто доверителем и подзащитным. 01.08.2018 адвокат Л. осуществлял защиту А.С.А. в судебном заседании, причем заседание вновь было отложено на 13.09.2018 ввиду нахождения председательствующего в отпуске.

К объяснению адвокатом приложены копии соглашения и приходного кассового ордера от 17.05.2018.

Рассмотрев 25.10.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Л. на основании соглашения об оказании юридической помощи от 17.05.2018 осуществляет защиту А.С.А. в Куйбышевском районном суде города Санкт-Петербурга под председательством судьи Ботанцовой Е.В.

13.06.2018 адвокат не явился в судебное заседание, предупредив суд о своей болезни заблаговременно, как того требует ч.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс). Ходатайство об отложении судебного заседания было подано и подзащитным А.С.А. от своего имени. Данных о том, что подзащитный А.С.А. высказывал когда-либо недовольство тем обстоятельством, что судебные заседания откладываются, чем его права и законные интересы как-либо нарушаются, не имеется. Отсутствуют и заявления А.С.А. о необходимости ускорить рассмотрение его дела и о замене адвоката.

26.06.2018 адвокатом Л. через канцелярию суда было подано ходатайство об отложении слушания дела, назначенного на 18.07.2018, ввиду нахождения адвоката в отпуске с 28.06.2018 по 31.07.2018, был представлен документ, подтверждающий уважительность отсутствия адвоката в суде 13.06.2018. Ходатайство об отложении слушания дела, назначенного на 18.07.2018, было подано и подсудимым А.С.А. от своего имени. Из этого следует, что с позицией адвоката об отложении слушания дела его подзащитный был согласен и не считал, что его права действиями адвоката нарушаются.

В период с 16.06.2018 по 18.07.2018 в отпуске находился председательствующий судья, в связи с чем дело к слушанию не назначалось.

18.07.2018 адвокат Л. в судебное заседание не явился в связи с нахождением в очередном отпуске, о чем известил суд заранее.

Претензии к адвокату относительно того, что, уходя в отпуск, он не принял меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя, по мнению Комиссии, являются необоснованными. Предложение адвоката Л. о его замене было отвергнуто подзащитным. Поэтому адвокат Л. был лишен возможности привлечь к выполнению поручения другого адвоката, а вызов адвоката по назначению является прерогативой суда.

Таким образом, утверждение о том, что права подсудимого А.С.А. были нарушены, не находят объективного подтверждения.

01.08.2018 адвокат Л. осуществлял защиту А.С.А. в судебном заседании, причем заседание вновь было отложено на 13.09.2018 ввиду нахождения председательствующего в отпуске.

Таким образом, в ходе рассмотрения дисциплинарного производства не было установлено нарушений законных прав и интересов А.С.А. со стороны адвоката Л.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Л. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года адвокат Л., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года представитель заявителя – и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу

Филиппчика Н.Ф. – заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Шусть А.Н., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018 и 06.11.2018 по электронной почте, не явился.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.