

Протокол № 23
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Е.В. Топильская
- Т.В. Тимофеева
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 07 сентября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось обращение федерального судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга Дудкина А.А., в котором указывается, что адвокат Е. заключил соглашение на защиту М.Д.А. на предварительном следствии. 01 сентября 2005 г. он был уведомлен органами предварительного следствия о необходимости явки в суд 02 сентября к 11 час. в связи с рассмотрением «вопроса о мере пресечения» в отношении М.Д.А., однако в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил.

Суд ожидал адвоката Е. в указанный день до 15 час. При этом М.Д.А. сообщил, явившись 02 сентября 2005 г. в суд, что он и адвокат Е. были лично извещены о необходимости явки в суд «в указанное время» и о причинах неявки в суд адвоката Е. ему ничего не известно.

В обращении содержится просьба выяснить причину неявки адвоката Е. в судебное заседание и «в случае ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей по защите обвиняемого... принять соответствующие меры и привлечь адвоката Е. к дисциплинарной ответственности.»

В объяснениях адвокат Е. сообщает, что 01 сентября 2005 г. по договоренности со следователем следственного управления Невского РУВД СПб Ключевым Д.И. он, адвокат Е., должен был вместе со своим подзащитным М.Д.А. 02 сентября 2005 г. в первой половине дня явиться в Невский районный суд Санкт-Петербурга в связи с рассмотрением ходатайства следователя об изменении М.Д.А. меры пресечения на содержание под стражей.

02 сентября 2005 г. следователь Ключев по телефону известил его, адвоката Е., что судебное заседание в этот день назначено на 11 час. К указанному времени он, адвокат Е., явился в суд, но в назначенное время следователь не пришел. По мобильному телефону следователь сообщил, что скоро прибудет в суд. До 13 час., он, адвокат Е., прождал следователя в суде, но тот не явился. Попытки связаться с ним по мобильному телефону результата не дали, так как по телефону он не отвечал и он, адвокат Е. из суда ушел.

Впоследствии от своего подзащитного М.Д.А. ему, адвокату Е., стало известно, что, следователь Ключев Д.И. 02 сентября 2005 г. вместе с ним на автомашине ездил по своим делам и прибыл вместе с ним в суд где-то около 13 час.

Свою вину адвокат Е. усматривает в том, что он 02 сентября 2005 г. не обратился в канцелярию суда, для того, чтобы узнать, кто из судей будет рассматривать ходатайство следователя об изменении меры пресечения М.Д.А., тем самым не поставил в известность судью о своей явке.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Е., его объяснения, Квалификационная комиссия установила, что, будучи надлежащим образом извещен о дате и времени рассмотрения ходатайства следователя об изменении меры пресечения М.Д.А., адвокат Е. в судебное заседание без уважительной причины не явился. Ссылки адвоката на «договоренности со следователем» относительно времени их встречи в помещении суда, по мнению Квалификационной комиссии не могут быть приняты как обстоятельства, исключающие дисциплинарную ответственность адвоката. Напротив, Комиссия полагает, что в такой ситуации адвокат был обязан ориентироваться не на эти договоренности, а на порядок работы, установленный в суде, то есть, обратившись в канцелярию суда, выяснить фамилию судьи, которому поручено рассмотрение жалобы, место расположения зала судебного заседания, явиться в указанный зал и, поставив суд в известность о своей явке, ожидать начала судебного заседания или официального отложения рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Е. нарушил положения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно выполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы своего доверителя.

Таким образом Квалификационная комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Е. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем. Вместе с тем, учитывая ситуацию, личность адвоката, не имевшего ранее нареканий на свою работу, Квалификационная комиссия рекомендует Совету Адвокатской палаты СПб прекратить дисциплинарное производство в связи с малозначительностью.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката Е. содержатся нарушения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, однако учитывая

конкретные обстоятельства произошедшего и личность адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.7. прекратить дисциплинарное производство в отношении Е. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк