

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 декабря 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвоката К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилась жалоба П.А.В., поступившая в АП СПб 06 декабря 2012г.

Из жалобы следует, что в августе 2012г. П.А.В. были заключены с адвокатом К. 2 (два) договора на оказание юридической помощи по гражданским делам. Как сообщает доверитель, при заключении договоров адвокат просила наличные деньги в суммах 50 000 руб. и 30 000 руб. передать ей лично, о чём она сделала записи в договорах и поставила

свою подпись. Эти деньги в кассу Балтийской коллегии адвокатов, в составе которой ранее состояла К., она не сдавала, договоры в делах Балтийской коллегии адвокатов не зарегистрированы.

Первое судебное заседание (дата не указана), назначенное в Петродворцовом районном суде СПб, адвокат К. «...проспала в прямом смысле слова», по телефону сообщила, что ничего страшного не произошло.

На судебное заседание, назначенном в Красносельском районном суде (дата не указана), адвокат согласилась явиться при условии, если доверитель сам её отвезёт в суд. О результате судебного заседания адвокат ничего не сообщила. Дозвониться до неё по мобильному телефону затруднительно. Несмотря на просьбу П.А.В. о необходимости обжалования решения, вынесенного Красносельским районным судом СПб, адвокат этого не сделала.

06 декабря 2012г. П.А.В. сообщил по телефону К. о намерении расторгнуть договоры в соответствии с п.п. 4.6 и 4.7 и частичном возврате вознаграждения, на что адвокат ответила отказом. На встречу, назначенную в офисе Балтийской коллегии адвокатов на 10 часов того же дня, адвокат К. не явилась, по телефону и на СМС не отвечала.

Доверитель просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности за неисполнение принятых обязательств по 2-м договорам от 14.08.2012г.

К жалобе П.А.В. приложены копии 2-х указанных договоров.

20 декабря 2012г. в АП СПб от П.А.В. поступила дополнительная жалоба в отношении того же адвоката, в которой доверитель сообщает о том, что после его обращения с первой жалобой, К. «...на связь так и не вышла». В судебное заседание, назначенное на 11 декабря 2012г. в 10 час. 30 мин. она не явилась, несмотря на то, что о заседании была уведомлена заблаговременно. В ходе проверки первой жалобы в Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. 13 декабря 2012г. по телефону сообщила доверителю, что «...денег у неё нет и возвращать она не сможет». В этот же день адвокат звонила не менее 5 раз и предлагала П.А.В. «...неординарные пути решения вопроса: 1).довести дела в суде, просто посещая заседания; 2).отработать сумму, подлежащую возврату, на работе у П.А.В. Доверитель настаивает на расторжении договоров, возврате ему 50% суммы вознаграждения и документов, переданных адвокату.

Доверитель повторно просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности, прекратить её статус адвоката и обязать возвратить документы, деньги.

В своём объяснении, представленном в Комиссию, адвокат К. пояснила, что ведёт переговоры с доверителем П.А.В. о возможном примирении на условиях частичного возврата гонорара. В связи с этим она просит срок проверки продлить на один месяц до 19 января 2013г. По существу претензий доверителя П.А.В. адвокат никаких пояснений в Комиссию не представила.

На заседании Комиссии 31 января 2013г. П.А.В. заявил, что отказывается от своих претензий в части денежных расчетов (внесения денег в кассу коллегии и возврата неотработанного гонорара), он просит их не рассматривать, так как адвокат деньги вернула. В остальной части: неисполнение принятых адвокатом обязательств - доверитель просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокат К. на заседании Комиссии заявила, что не оспаривает претензий П.А.В., приносит ему извинения и надеется, что до рассмотрения дисциплинарного производства на заседании Совета АП СПб сможет достичь примирения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

14 августа 2012г адвокат К. заключила с П.А.В. 2 (два) договора на оказание юридической помощи по гражданским делам. Указанные договоры в Балтийской коллегии адвокатов, где в тот период работала К., не зарегистрированы. Таким образом, адвокатом нарушены требования п.15 ст.22 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Приняв к исполнению поручения П.А.В. по ведению гражданских дел в Петродворцовом и Красносельском районных судах СПб, адвокат К. без уважительной причины не явилась в судебное заседание, назначенное в Красносельском районном суде, а 11 декабря 2012г. в 10 час. 30 мин. она вновь без уважительной причины не явилась в суд, несмотря на то, что о заседании была уведомлена заблаговременно. В нарушение положений пп.2.2 Договоров от 14 августа 2012г. адвокат К. не информировала доверителя о положении дел, не обжаловала Решения суда вопреки принятым на себя обязательствам и просьбе доверителя. Указанные обстоятельства адвокатом не оспариваются. То есть, адвокат К. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

В части содержащихся в жалобе претензий доверителя о невнесении адвокатом гонорара в кассу адвокатского образования дисциплинарное производство в соответствии с пп.4 п.9 ст. 23 Кодекса необходимо прекратить производством вследствие отзыва жалобы в этой части.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явилась, представила письменные объяснения по Заключению Квалификационной комиссии АП СПб.

Адвокат К. пояснила: «Я действительно не зарегистрировала заключенные с П.А.В. договоры в Балтийской коллегии адвокатов по невнимательности, раскаиваюсь и приняла все к сведению. Судебных заседаний без уважительных причин не пропускала, выполняла свои обязанности адвоката в полном объеме. Решения суда по указанным делам до настоящего времени не вынесены, соответственно я их и не обжаловала».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 14 августа 2012г с П.А.В. 2 (два) договора на оказание юридической помощи по гражданским делам, но не зарегистрировав их в адвокатском образовании - в Балтийской коллегии адвокатов, адвокат К. нарушила требования п.15 ст.22 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *«Соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов»*.
- Приняв к исполнению поручения П.А.В. по ведению гражданских дел, без уважительной причины не явившись в судебное заседание Петродворцового районного суда СПб, не явившись без уважительной причины 11 декабря 2012г. в 10 час. 30 мин. в судебное заседание судебного участка № 101 Красносельского района СПб, не информировав доверителя о положении дел, адвокат К. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *при осуществлении профессиональной*

деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, однако считает, что нарушение порядка регистрации соглашений в адвокатском образовании и ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем является грубым нарушением Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату К. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 1

«Воздержались» - 2

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.8.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.15 ст.22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова