

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокаев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-1 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилась жалоба судьи Таганского районного суда г. Москвы Ивановой Е.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 14 декабря 2007 г.

Сообщается о том, что в производстве указанного суда г. Москвы находится уголовное дело в отношении Г.Г.П., обвиняемого в ряде эпизодов по ч.4 ст.159 УК РФ.

В судебном заседании 08 октября 2007г. в уголовное дело в защиту подсудимого Г.Г.П. вступила новый адвокат – Ш., представившая удостоверение адвоката и ордер № от 04 октября 2007г.

В этот же день в судебное заседание также явилась потерпевшая П.Ж.К., приехавшая из Украины и допрос которой был начат в судебном заседании 08 октября 2007г. Вечером того же дня в

судебном заседании был объявлен перерыв до 11.00 09 октября 2007г, для продолжения допроса потерпевшей П.Ж.К.

09 октября 2007г. в 11.00 адвокат Ш. в судебное заседание не явилась. Утром 09 октября 2007г. в суд от неё поступила телеграмма, в которой Ш. просила отложить судебное заседание по делу в связи с её занятостью в Невском районном суде СПб. Документы, подтверждающие это обстоятельство, она представит позже.

Судья Иванова Е.А., ссылаясь на ч.1 ст.14, и на ч.1ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, указывает на обязанность адвоката заблаговременно уведомлять суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании. Также судья обращает внимание на необходимость соблюдения адвокатом норм соответствующего процессуального законодательства, проявления уважения к суду, другим участникам процесса в случаях участия или присутствия на судопроизводстве.

Адвокат Ш., как вновь вступившая в дело, 08 октября 2007г. в ходе судебного заседания была поставлена в известность о графике слушания дела и что дело планируется слушать три дня: 08, 09, 10 октября 2007 г. Адвокат Ш. пояснила, что график слушания дела ей понятен (стр.3 Протокола с/з от 08 октября 2007г.).

Ш. было известно о том, что потерпевшая П.Ж.К. прибыла в Москву из Украины специально для её допроса. Ш. 08 октября 2007г. была лично под расписку извещена о дате продолжения допроса потерпевшей П.Ж.К. При этом о своей занятости в других процессах в другом суде, расположенном на территории другого субъекта РФ, адвокат Ш. на момент объявления следующего судебного заседания суду не сообщила, о назначении другой даты или более позднего времени не ходатайствовала.

Для судьи Ивановой Е.А. очевидно, что адвокату Ш. «...было заранее известно о том, что явиться в Таганский районный суд г. Москвы она не сможет по причине занятости в Невском районном суде СПб.

Документов, подтверждающих уважительность причин её неявки в судебное заседание 09 октября 2007г., до настоящего времени адвокатом Ш. не представлено.

Действия адвоката Ш. «...являются намеренными, умышленно направленными на срыв допроса потерпевшей П.Ж.К., не допустимыми со стороны адвоката, с которым у подсудимого заключено соглашение». Судья расценивает действия адвоката как злоупотребление своими процессуальными правами и проявление неуважения к суду, усматривая в них нарушение требований ч.1 ст.12 и ч.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката и просит принять к адвокату Ш. соответствующие меры.

К жалобе судьи Ивановой Е.А. прилагаются документы:

- копия протокола судебного заседания от 08.10.07г. (на 6 л.);
- копия ордера № от 04.10.07г. адвоката Ш. на защиту Г.;
- копия расписки Ш. о дате судебного заседания на 09.10.07г.;
- копия телеграммы адвоката Ш. от 09.10.07г. переносе даты судебного заседания;
- копия выписки и протокола судебного заседания от 09.10.07г.

В своём объяснении адвокат Ш. сообщает о том, что 04 октября 2007г. ею было заключено соглашение с Е.Е.Б. на осуществление защиты её мужа (Г.Г.П.). Е.Е.Б. предъявила адвокату Ш. доверенность мужа, копию обвинительного заключения и других документов. Также сообщила Ш. данные сайта в Интернете, на котором имеется информация по уголовному делу Г.Г.П.

05 октября 2007г. адвокат Ш. прибыла в Таганский районный суд г.Москвы для получения разрешения на свидание с Г.Г.П. и ознакомления с материалами уголовного дела. В СИЗО № 2 адвокату было отказано в свидании с подсудимым «...по неизвестной причине», о чём адвокат поставила в известность Е.Е.Б. От Е.Е.Б. же ей стало известно, что «...надо явиться в Таганский районный суд 08.10.07 г.», на что адвокат Ш. предупредила её, что будет занята 09 октября 2007г. и 10 октября 2007г. в Невском районном суде СПб.

08 октября 2007г., сообщает адвокат Ш., ей была предоставлена возможность частичного ознакомления с материалами уголовного дела и переговоров с подзащитным Г.Г.П., которого она также предупредила о своей занятости 09 октября 2007г. и 10 октября 2007г. в другом суде. Подсудимый заверил её, что не будет возражать против её отсутствия.

По окончании судебного заседания 08 октября 2007г. Ш. «... было повторно сообщено суду о моей занятости в другом суде, однако судья Иванова Е.А. не стала меня слушать и покинула зал заседания». Это вынудило Ш. отправить в суд телеграмму.

Адвокат Ш. уверяет в своих объяснениях, что «...намерения, умысла в срыве судебного заседания» у неё не было как и у других защитников Г.Г.П. Потерпевшая П.Ж.К. допрошена в установленный судом срок. Ш. сожалеет о допущенных ею действиях и надеется на справедливое и милосердное решение.

К объяснению адвоката Ш. прилагаются документы:

- копия соглашения № 315 от 04.10.07г. с Е.Е.Б. на защиту Г.Г.П.;
- копия квитанции № 043462 от 18.10.07г. на внесение Е.Е.Б. 2000 руб.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу о допущенном ею грубом нарушении норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заведомо зная о своей занятости в нескольких судебных делах, назначенных к слушанию в Невском районном суде СПб на 09 октября 2007г. и 10 октября 2007г., адвокат Ш. 04 октября 2007 г. принимает поручение на защиту подсудимого Г.Г.П. в Таганском суде г. Москвы (уголовное дело особой сложности). Тем самым Ш. осознанно пошла на нарушение ч.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «...адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Прибыв в Москву 05 октября 2007г. (пятница) адвокат Ш. не добилась получения свидания с подзащитным в СИЗО № 2 г. Москвы, фактически не ознакомилась с материалами сложного уголовного дела и явилась 08 октября 2007г. в суд, будучи не подготовленной к выполнению поручения по защите подсудимого (стр.4 протокола с/з от 08 октября 2007г.), формально нарушив п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Будучи надлежащим образом извещённой 08 октября 2007г. под расписку и не явившись в судебное заседание 09 октября 2007г., адвокат фактически допустила отказ от принятой на себя защиты подсудимого Г.Г.П., чем допустила нарушение ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката и аналогичной нормы, содержащейся в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к следующему заключению:

- Адвокат Ш. нарушила ч.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой «...адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения»;

- Адвокат Ш. допустила нарушение ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката и п.6 ч.4, ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «...адвокат, принявший по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты ... и должен выполнять обязанности защитника».

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Ш. признала, что «ошиблась, и судью предупредила много раз о занятости в другом процессе» и «у меня был временной резерв, но я его не рассчитала».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заведомо зная о своей занятости в нескольких судебных делах, назначенных к слушанию в Невском районном суде СПб на 09 октября 2007г. и 10 октября 2007г., не явившись в судебное заседание 09 октября 2007г. в Таганском суде г.Москвы по уголовному делу Гробоного Г.П., будучи надлежащим образом извещённая 08 октября

2007г. под расписку о судебном заседании 09 октября 2007г., адвокат Ш. нарушила требования ч.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой «...адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения», а также нарушила требования ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката и п.6 ч.4, ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «...адвокат, принявший по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты ... и должен выполнять обязанности защитника».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату Ш. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ч.3 ст.10 и ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката и п.6 ч.4, ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева