

## Протокол № 2

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

### Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич  
— В.Л. Левыкина  
— Я.П. Стасов  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева  
— Д.Г. Бартнев  
— В.В. Лапинский  
— Д.Р. Каюмов  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

### Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

### ИЗВЛЕЧЕНИЕ

#### 1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № )

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства), возбуждённого 17 ноября 2009г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в СПб городской коллегии адвокатов, АК-6, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба осужденного С.Д.Г., поступившая в Адвокатскую палату СПб 17.11.09г.

Из жалобы следует, что адвокат С. осуществлял защиту по соглашению С.Д.Г. на следствии, в судах первой и второй инстанций. Адвокат халатно отнесся к выполнению своих обязанностей: «...неполно ознакомился с делом на следствии, не присутствовал при моем ознакомлении с делом..., не внес в протокол ознакомления оговоренных мной замечаний и ходатайств..., убедил меня в ненужности предварительного слушания..., в судебном заседании адвокат выбрал пассивную сторону защиты, не задавал вопросов свидетелям, не провел сравнительный анализ показаний..., не было отведено ни одного

*доказательства..., не приостановил судебный процесс, когда стало известно о смерти одного из осужденных..., не отстаивал мои интересы в суде, своим бездействием отказался от моей защиты...».*

В жалобе высказана просьба «*провести проверку о соблюдении заключенных договоров адвоката С. с С.Т.Г. и соблюдения правовых норм*».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (ККАП), адвокат С. пояснил, что осуществлял защиту С. по соглашению с его матерью, разъяснял ему его права на следствии и в суде, варианты поведения и их возможные последствия. Смерть одного из осужденных никак не влияла на кассационное рассмотрение дела. Все претензии не обоснованны, бездоказательны.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., ККАП отмечает, что адвокат признает свое участие в деле С., но утверждает, что никаких заявлений и жалоб в адрес адвоката С. не заявлял. Участие адвоката в трех стадиях процесса, по мнению ККАП, лучшее тому доказательство, опровергающее доводы жалобы.

При отсутствии доказательств заявленных претензий Комиссия руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) ККАП приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб не явился заявитель.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Адвокат С. пояснил, что обвинения со стороны адвоката С.Д.Г. являются беспочвенными. Свои обязанности адвоката он выполнил добросовестно и полностью.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет АП считает, что Квалификационная комиссия пришла к правильному заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Исходя из принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается.

С.Д.Г не представлено каких-либо доказательств того, что Адвокат С. не добросовестно выполнил свои обязанности по соглашению об оказании юридической помощи. В связи с этим Совет АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката С. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката С. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование

Поступило предложение прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С..

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ) в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова