

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
02 октября 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 мая 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба гр. Б.Д.Е., поступившая в Адвокатскую палату СПб 23 апреля 2012г.

Из жалобы следует, что адвокат П. заключил с Б.Д.Е. Договор № от 14 мая 2011г. на оказание юридической помощи «при производстве по уголовному делу по факту ДТП в октябре 2010г. во всех инстанциях, в т.ч. в ГИБДД, СК, суд».

В п.6 Договора сказано, что «Доверитель вправе потребовать в любой момент ведения дела отчета от адвоката о проделанной им работе. Составленный адвокатом отчет доводится до сведения доверителя и приобщается к настоящему договору».

«С момента заключения договора ни один отчет не дошел до моего сведения,...адвокат игнорирует мои телефонные звонки и письменные требования к нему в отношении хода моего дела. Письменное обращение в адвокатскую консультацию... также не повлияло на ситуацию».

Б.Д.Е. просит возбудить в отношении адвоката П. дисциплинарное производство в связи с неисполнением поручения.

К жалобе приложены: копия жалобы в АК-17 СПбГКА от 03.02.2012г., копия договора от 14.05.2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат П. пояснил, что Б.Д.Е. обратился к нему 14 мая 2011г. по поводу ДТП от 21 октября 2010г., пояснил, что не понимает, что происходит с его делом, что он опасается, что его привлекут к уголовной ответственности без его ведома, так как пострадавшим в ДТП является сотрудник милиции.

Адвокат выяснил, что административное расследование по факту ДТП возбудил капитан милиции Смирнов М.А. и передал материал в 1 отдел УРППБД ГСУ для возбуждения уголовного дела. Там материалу присвоили номер КУСП- и направили в прокуратуру СПб для передачи по подследственности.

В мае 2011г. материал проверки попал в производство следователю СО СК Курортного района СПб Ковалькову В.В. Адвокат поставил следователя в известность о его участии в деле, получил заверения, что будет извещен о следственных действиях. О результатах беседы со следователем адвокат сообщил Б.Д.Е.

Поскольку до августа 2011г. звонка от следователя не последовало, адвокат приехал в следственный отдел, где узнал, что материал КУСП- следователем «утрачен», а сам следователь Ковальков В.В. уволен из органов, о чем адвокат также сообщил Б.Д.Е., предложил расторгнуть соглашение в связи с отсутствием уголовного дела.

«Вместо этого Б.Д.Е. стал обвинять меня в бездействии».

К объяснениям приложены: копия справки 1-го отдела УРППБД ГСУ от 17.03.2011г. о передаче материала в прокуратуру, заверенная копия листа из журнала КУСП от 15.04.2011г. с отметкой об утрате материала, копия отчета адвоката от 09.06.2012г., отправленная Б.Д.Е., почтовая квитанция и опись вложения в ценное письмо.

На заседании Комиссии Б.Д.Е. поддержал свою жалобу и пояснил, что от адвоката узнал об утрате материала проверки. Он полагает, что на этом миссия адвоката не закончилась и тот должен был предпринимать усилия по урегулированию опасной для Б.Д.Е. ситуации и информировать об этом. Однако связаться с адвокатом ему больше не удалось. Таким образом, П. не выполнил п.6 Договора.

Адвокат П. подтвердил данные ранее объяснения и пояснил, что после того как он в августе 2011г. сообщил Б.Д.Е. об утрате материала проверки и предложил расторгнуть соглашение, доверитель к нему больше не обращался, отчетов о проделанной работе не требовал. О претензиях Б.Д.Е. адвокат узнал лишь из жалобы, поступившей в Квалификационную комиссию. После этого сразу направил отчет. О жалобе Б.Д.Е. в АК-17 СПбГКА он не был проинформирован. Полученные от доверителя по соглашению деньги он как отработанные не списывал и готов вернуть в неотработанной части.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат П. 14 мая 2012г. заключил с гр.Б.Д.Е. договор на ведение дела о ДТП, в котором, в частности, было указано на обязанность адвоката информировать доверителя о проделанной работе по его требованию. «Составленный адвокатом отчет доводится до сведения доверителя и приобщается к настоящему договору».

Комиссия отмечает, что разбирательство в рамках дисциплинарного производства осуществляется на основе принципов состязательности и равноправия участников дисциплинарного производства.

Согласно п.6 Договора от 14 мая 2011г. отчет предоставляется адвокатом после заявленного доверителем требования об этом.

Б.Д.Е. не отрицает, что был проинформирован адвокатом П. об утрате в следственном отделе материала проверки, а доказательств предъявления адвокату требования о предоставлении письменного отчета он не представил. Комиссия полагает, что у нее нет оснований сомневаться в данных адвокатом П. объяснениях. Таким образом, отсутствуют основания для привлечения адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб посредством факсимильного сообщения от 24 сентября 2012 г. в адрес АК-17 СПбГКА по т/ф, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова