

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 февраля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 декабря 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. явилось представление вице-президента АП СПб Я.П. Стасова, внесённое в Совет АП СПб в связи с жалобой гр-ки К.Л.А., поступившей в АП СПб 06 декабря 2011г.

В жалобе сообщается о том, что 03 октября 2011г. К.Л.А. заключила договор с адвокатом Х. на ведение уголовного дела в стадии предварительного следствия в защиту

интересов её сына Х.Т.Т. По квитанции №1003 от 03.10.2011г К.Л.А. был внесён гонорар в размере 75 000 руб. Уголовное дело находится в производстве следователя УФСБ г.Москвы.

По прошествии 2-х месяцев с момента заключения договора следователь не допускает адвоката Х. к участию в деле под предлогом того, что сын не дал на это согласия. Назначенный следователем московский адвокат Г.С.В. склоняет К.Л.А. к заключению соглашения с ним.

К.Л.А. потребовала от адвоката Х. обжаловать действия следователя в порядке ст.125 УПК РФ, прислать ей копию жалобы. Копии постановления суда или ответа следователя адвокат ей не представил. Несмотря на солидный гонорар, Х. переложил на неё бремя собирания характеризующих сына документов.

За дополнительно переданные лично адвокату Х. денежные средства он трижды ездил в г.Москву. Однако ни квитанций, ни отчётов о проделанной работе К.Л.А. не представил.

Дозвониться до адвоката Х. не представляется возможным, т.к. он не отвечает на телефонные звонки. К.Л.А. просит возбудить в отношении адвоката Х. дисциплинарное производство и способствовать возвращению гонорара.

К жалобе К.Л.А. прилагаются документы:

- копия договора № 077-079/2011 от 03.10.2011г.;
- копия жалобы адвоката Х. от 13.10.2011г. в ФСБ РФ;
- копия жалобы адвоката Х. от 23.10.11г.в Лефортовский районный суд;
- копия отчёта адвоката Х.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 1003 от 03.10.2011г. на 75 000

руб.

В Представлении вице-президента АП СПб ставится вопрос о привлечении адвоката Х. к дисциплинарной ответственности в связи с нарушением требований п.1 ст.25 и пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Из объяснения адвоката Х. следует, что никаких договоров К.Л.А. с ним не заключала, денег ему не передавала. Он присутствовал при обращении К.Л.А. в организацию ООО «Ваше право», где Х. арендовал кабинет. Иногда данная организация «предоставляла» ему клиентов. В силу того, что на тот момент у него имелся ряд уголовных дел в г.Москве, он согласился посетить Лефортовский СИЗО и соответственно следователя, занимающегося расследованием дела Х.Т.Т.

С этой целью Х. 05 октября 2011г. был выписан ордер № и в тот же день предоставлен следователю СУ ФСБ России Барабошкину А.А. Однако в разрешении на получение свидания с Х.Т.Т. следователем было отказано с обещанием дать такое разрешение через 2 дня.

10 октября 2011г. Х. предпринял попытку пройти на свидание с подзащитным в СИЗО № 2 ФСИН г. Москвы, но получил отказ в связи с отсутствием допуска. В тот же день 10 октября 2011г. следователь совместно с защитником, привлечённым в порядке ст.51 УПК РФ, проводил следственные действия. В процессе допроса в качестве обвиняемого Х.Т.Т. отказался от услуг Х., хотя «...договор на оказание ему квалифицированной юридической помощи был заключён с его родителями».

Далее адвокат Х. со ссылкой на п.3 ч.4 ст.46 и п.9 ч.4 ст.47 УПК РФ обосновывает своё право на получение свидания с подзащитным по предъявлении ордера, выданного соответствующим адвокатским образованием.

Вследствие сложившихся обстоятельств Х. были написаны и поданы жалобы на действия следователя в СУ ФСБ России, в Генеральную прокуратуру РФ, в Лефортовский районный суд г.Москвы, Уполномоченному по правам человека.

Адвокат Х. не признаёт со своей стороны нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

К объяснению адвоката Х. прилагаются документы:

- копия протокола допроса обвиняемого Х.Т.Т. от 10.10.2011г. (на 3-х л.);
- копия заявления Х.Т.Т. от 10.10.2011г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила следующие фактические обстоятельства:

- 03 октября 2011г. в помещении ООО «Ваше право» в Санкт-Петербурге адвокат Х. заключил устное соглашение с К.Л.А. на защиту ее сына обвиняемого Х.Т.Т. на стадии предварительного следствия в следственном управлении ФСБ в г. Москве. Заключение такого соглашения и принятие адвокатом на себя обязанностей защитника подтверждается выпиской адвокатом Х. ордера на защиту Х.Т.Т. и обращение с этим ордером к следователю ФСБ для получения свидания с подзащитным, копиями жалоб адвоката в ФСБ РФ и в Лефортовский районный суд г.Москвы в связи с отказом следователя предоставить ему свидание с подзащитным, отчетом, предоставленным адвокатом К.Л.А.

Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб установила, **что адвокат Х. принял на себя обязанности защитника без оформления письменного соглашения с доверителем, то есть, нарушил требования п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения, заключенного между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме.**

- Квалификационная комиссия АП СПб также установила, что, не имея надлежащим образом оформленного соглашения на защиту Х.Т.Т., адвокат Х. 05 октября 2011г. выписал ордер № , который им был предъявлен следователю СУ ФСБ России в г. Москве. В графе «основание выдачи ордера» № от 05.10.2011г. адвокатом указаны реквизиты соглашения, не соответствующие действительности. Этими действиями адвокат Х. нарушил положения п.5.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утвержденного решением Совета АП СПб от 13.03.2003г. (протокол № 7) и п.2 решения Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол № 11), в соответствии с которым выдача адвокатам ордеров без оформления соглашения запрещается. **Неисполнение адвокатом решений Совета АП СПб является нарушением пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Квалификационная комиссия АП СП не располагает доказательствами получения Х. от гр.К.Л.А. денежных средств, связанных с исполнением поручения.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СП пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой по тел. 15 февраля 2012 г. (принял лично), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив устное соглашение с К.Л.А. на защиту ее сына обвиняемого Х.Т.Т. на стадии предварительного следствия в следственном управлении ФСБ в г. Москве, адвокат Х. нарушил требования пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем,, заключаемого в простой письменной форме.
- Не имея надлежащим образом оформленного соглашения на защиту Х.Т.Т., но выписав ордер № от 05.10.2011г. и предъявив его следователю СУ ФСБ России в г.Москве, указав в графе «основание выдачи ордера» № от 05.10.2011г. реквизиты соглашения, не соответствующие действительности, адвокат Х. нарушил положения п.5.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утвержденного решением Совета АП СПб от 13.03.2003г. (протокол № 7) и п.2 решения Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол № 11), в соответствии с которым выдача адвокатам ордеров без оформления соглашения запрещается, тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Х. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Х. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Х.

Поступило предложение «объявить адвокату Х. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.5.1. объявить адвокату Х. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 и п.1,2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова

