

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
06 мая 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 апреля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 апреля 2014г.

Из представления следует, что адвокат Д., заключил с К.Н.Б. 27 июня 2013г. договор оказания услуг на представление интересов Заказчика в Федеральной службе судебных приставов РФ в рамках исполнительного производства. Определил сумму вознаграждения в 340 000 руб. Получил аванс 150 000 руб.

Однако в течение 6 месяцев не предпринимал никаких действий по исполнению договора, передоверил работу по договору своему помощнику – Б.А., который также ничего не предпринял для исполнения поручения.

27 января 2014г. Заказчик заключил с должником мировое соглашение, потеряв на этом 500 000 руб., так как понял, что обещанного Д. решения проблемы не будет, и потребовал от адвоката расторжения Договора и возврата неотработанного аванса. Адвокат обещал сделать это в течение недели, но обещания не выполнил.

Усматривая в действиях адвоката признаки нарушения требований ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката (п.2. «Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия.»; п.3. «Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката») и ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (п.1 «адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами...»), вице-президент ставит вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.

К представлению приложены: обращение, копия доверенности, копия договора оказания услуг от 27.06.2013г., платежное поручение на 150 000 руб., переписка по электронной почте на 12 листах.

Из объяснений адвоката Д., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 27 июня 2013г. он действительно заключил соглашение с К.Н.Б. на представление его интересов в Дзержинском подразделении службы судебных приставов Центрального района СПб.

По исполнительному листу подлежало взыскать с должника 3200000 руб. Доверителем был выплачен аванс в размере 45% от суммы договора. На вопрос, сколько времени займет исполнительное производство, адвокат ответил, что примерно 6 месяцев, но решить вопрос за 5-6 месяцев не обещал.

Во исполнение договора адвокат лично и через помощника предпринял ряд действий: выяснил, что судебный пристав исполнитель в июле была в отпуске; когда получил возможность ознакомиться с исполнительным производством, выяснилось, что работа по нему не велась. Об этом был поставлен в известность старший пристав и судебный пристав, допустивший волокиту, была уволена.

Новым приставом были выявлены два объекта недвижимости на сумму 10 000 000 руб. На один объект был наложен арест.

Были направлены запросы в отдел ФРС по Ленинградской области на сведения об имуществе должника на территории ЛО. На конец января 2014г. сведения из ФРС не поступили, но со службой судебных приставов было достигнуто соглашение о проведении торгов до получения этих сведений и провести торги в феврале 2014г.

Свою работу никому не передоверял. В обязанности помощника входит получать и отправлять корреспонденцию, снимать копии с материалов дела, иные курьерские действия.

«В частности К.Н.Б. и его дочь О. просили держать их в курсе и высылать копии документов из ИП. Мой помощник по моему указанию снимал для них копии документов и высылал их, а также информировал о ходе работы по ИП».

Но 27 января 2014г. К.Н.Б. сообщил, что он втайне от адвоката заключил мировое соглашение с должником.

Адвокат считает, что именно его активные действия по розыску имущества и подготовке торгов подтолкнули должника к заключению мирового соглашения. Полагает, что претензии за волокиту по данному ИП можно предъявить только к ОФРС по Ленинградской области.

К объяснениям приложена распечатка переписки по э/почте на 8 листах.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Д., заключил с К.Н.Б. 27 июня 2013г. договор оказания услуг на представление интересов Заказчика в Федеральной службе судебных приставов РФ в рамках исполнительного производства. Определил сумму вознаграждения в 340 000 руб. Получил аванс в размере 150 000 руб. Однако в течение 6 месяцев не предпринимал никаких действий по исполнению договора, передоверил работу по договору своему помощнику Б.А., который также ничего не предпринял для исполнения поручения.

Доводы жалобы фактически подтверждаются как распечаткой электронной почты, приложенной адвокатом к объяснениям (вся переписка с женой, а не дочерью К.Н.Б., как полагает адвокат, велась Беловым Андреем от своего имени), а также распечаткой электронной почты, приложенной к жалобе (15 января 2014г. К.О.Н. уличает и упрекает Б.А. в том, что он *«до сих пор не знаком с делом.... Но я думала, раз Д. Вам передоверил, то Вы хотя бы изучите дело»*).

При таких обстоятельствах ссылка адвоката Д. на волокиту в службе судебных приставов и службе ФРС по ЛО, выглядят неубедительными. Адвокат не представил никаких документальных доказательств своих обращений в службу судебных приставов или иные организации, свидетельствующих о предпринятых им усилиях по выполнению поручения.

Комиссия считает, что адвокат Д. своими действиями (бездействием) нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 29 апреля 2014 г. по телефону (приняла О.Н.), не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив с К.Н.Б. 27 июня 2013г. договор оказания услуг на представление интересов Заказчика в Федеральной службе судебных приставов РФ в рамках исполнительного производств, получив аванс в размере 150 000 руб., но в течение 6 месяцев не предприняв никаких действий по исполнению договора, передоверив работу по договору своему помощнику - Белову Андрею, который также ничего не предпринял для исполнения поручения, адвокат Д. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Д. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Д. предупреждение».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Д. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова