

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката А.

23.07.2024

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Кучеренко И.М., Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Саськова К.Ю., (участвовали очно), члена Совета Чангли А.И (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SberJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 23.07.2024 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга), возбуждённое 27.11.2023 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило обращение судьи Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга Фатеенковой В.А., поступившее в АП СПб 17.11.2023; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 30.11.2023.

Из обращения судьи Фатеенковой В.А. следует, что адвокат А. участвует в судебном процессе в Выборгском районном суде г. Санкт-Петербурга в качестве представителя потерпевшей по уголовному делу П.И.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.

Очередное заседание суда по данному делу по согласованию с адвокатом А. было назначено на 08.11.2023 на 14.30 час. Однако, будучи надлежащим образом извещённым, адвокат А. в заседание не явился, не сообщил суду как о невозможности своего участия в судебном заседании, так и о причинах своей неявки. Адвокат явился в суд только в 16.10 час. и лишь тогда уведомил суд о причинах своей неявки.

Заявитель считает, что адвокатом А. нарушены требования п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 14 КПЭА.

Судья Фатеенкова В.А. также указывает, что адвокат А. и ранее неоднократно опаздывал в судебные заседания; просит привлечь адвоката А. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат А. в объяснении от 22.11.2023 подтверждает своё участие в рассмотрении уголовного дела отношении П.И.А. в Выборгском районном суде г. Санкт-Петербурга в качестве представителя потерпевшей на основании соглашения и ордера А 2104639.

Адвокат пояснил, что при отложении рассмотрения дела в Выборгском районном суде г. Санкт-Петербурга на 14.30 час. 08.11.2023 он знал, что в этот же день в 10.50 час. у

него в Третьем кассационном суде назначено другое дело №. При этом он был уверен, что с учётом четырехчасовой разницы между началом заседаний, он сможет своевременно принять участие в каждом судебном заседании. Однако заседание в Третьем кассационном суде задержалось в связи с рассмотрением ранее назначенного дела. Поняв, что опаздывает в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга, адвокат в 14.00 час. позвонил в зал судьи Фатеенковой В.А. и сообщил помощнику судьи о сложившейся ситуации, что подтверждается детализацией звонков с телефона адвоката.

В 14.45 час. началось заседание в Третьем кассационном суде, которое продолжалось до 15.05 час. Сразу после окончания заседания адвокат А. вновь позвонил в зал судьи Фатеенковой В.А. и сообщил, что выезжает в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга.

В 16.10 час. адвокат прибыл в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга, где секретарь судьи сообщила, что заседание по делу П.И.А. уже отложено.

Немедленно представить справку о своём участии в деле в Третьем кассационном суде адвокат не смог, поскольку секретарь этого суда разъяснила, что он должен в установленном порядке обратиться с заявлением, и в течение месяца такая справка будет ему выдана.

Адвокат А. также указывает, что никогда ранее не опаздывал в судебные заседания к судье Фатеенковой В.А.

К своему объяснению адвокат А. приложил ряд документов.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 25.01.2024 адвокатом А. допущено нарушение взаимосвязанных требований:

- подп. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА: *«Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить»;*

- п. 3 ст. 10 КПЭА: *«Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения»;*

- п. 1 ст. 14 КПЭА: *«При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».*

Нарушение выразилось в следующем.

Адвокат А. в Выборгском районном суде г. Санкт-Петербурга участвовал в качестве представителя потерпевшей в уголовном деле в отношении П.И.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.

Очередное судебное заседание по данному делу было назначено на 08.11.2023 в 14.30 час.

Будучи надлежащим образом и заблаговременно извещённым о дате и времени судебного заседания, адвокат А. в указанное время в судебное заседание не явился, поскольку участвовал в другом деле в Третьем кассационном суде общей юрисдикции.

Ввиду задержки рассмотрения дела в 3 КСОЮ адвокат А. позвонил в зал судьи Фатеенковой В.А. и сообщил помощнику судьи о сложившейся ситуации только в 14.00 час.; в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга адвокат А. прибыл в 16.10 час.

Неявка адвоката А. в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга в назначенное время повлекла отложение судебного заседания.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24

КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 23.07.2024 надлежащим образом.

Заявитель на заседание не явилась, своего представителя не направила, об отложении слушания дела не просила.

Адвокат А. на заседание явился, выразил несогласие с заключением Квалифкомиссии, ответил на вопросы членов Совета.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката, обсудив заключение Квалифкомиссии, **приходит к следующему.**

Так, согласно заключению Квалифкомиссии в производстве Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга с ноября 2022 г. находится уголовное дело в отношении П.И.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ; адвокат А. участвует в указанном уголовном деле в качестве представителя потерпевшей; статья обвинения относится к категории особо тяжких. Очередное судебное заседание по данному делу было назначено на 08.11.2023 в 14.30 час.

Квалифкомиссия посчитала установленным и не вызывающим сомнения факт надлежащего извещения адвоката А. об указанной дате и времени судебного заседания – 08.11.2023 в 14.30 час.

Совет АП СПб разделяет следующую позицию Квалифкомиссии.

Несмотря на то, что к обращению судьи не прилагается каких-либо доказательств того, что адвокат А. был надлежащим образом извещён о указанной дате и времени судебного заседания, но, учитывая наличие в материалах дисциплинарного производства объяснений адвоката А., в которых он подтверждает свою осведомлённость о дате и времени судебного заседания 08.11.2023 в 14.30 час., следует считать факт извещения адвоката о дате и времени судебного заседания установленным и не вызывающим сомнения.

Адвокат А. уже на момент определения даты судебного заседания в Выборгском районном суде г. Санкт-Петербурга знал, что в этот день – 08.11.2023 в 10.50 час. – он будет участвовать в судебном заседании Третьего кассационного суда общей юрисдикции (3 КСОЮ), но рассчитывал успеть после окончания заседания в 3 КСОЮ к 14.30 час. в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга. Ввиду задержки рассмотрения дела в 3 КСОЮ адвокат А. в 14.00 час. позвонил в зал судьи Фатеенковой В.А. и сообщил помощнику судьи о сложившейся ситуации; в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга адвокат А. прибыл в 16.10 час.

Квалифкомиссия посчитала, что в связи с поздним извещением о неявке адвоката А. Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга не имел возможности известить об этом других участников судебного разбирательства.

Судья Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга Фатеенкова В.А. по причине неявки адвоката А. отложила заседание на другую дату.

Квалифкомиссия справедливо указала, что в соответствии с главой 7 УПК РФ защитник является участником уголовного судопроизводства. Соблюдение правил судопроизводства едины для всех участников процесса; так, ст. 261 УПК РФ устанавливает, что судебное заседание открывается в назначенное время.

В соответствии со ст. 262 УПК РФ помощник судьи или секретарь судебного заседания проверяет явку участвующих лиц и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

Таким образом, своевременное начало назначенных заседаний, соблюдение

судебного процесса является требованием законодательства Российской Федерации, формой проявления уважения участников уголовного судопроизводства друг к другу и важным условием для выполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Неявка адвоката в судебное заседание без уважительных причин и без заблаговременного предупреждения суда, так же как и опоздание к началу заседания, подрывает авторитет адвокатуры и может служить достаточным основанием для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства.

В обоснование принятого решения Квалифкомиссия также сослалась на Разъяснения комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утв. 16.02.2018), в соответствии с которыми: «При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (пункт 1 статьи 14 КПЭА).

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

- отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
- длительность содержания обвиняемого под стражей;
- сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты».

Таким образом, по мнению Квалифкомиссии, адвокат А., заблаговременно извещенный о времени и дате назначения судебного заседания на 10.50 час. 08.11.2023 в Третьем КСОЮ, с учётом сложности рассмотрения уголовного дела в Выборгском районном суде г. Санкт-Петербурга, давности рассмотрения уголовного дела, должен был при назначении даты заседания сообщить судье Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга о своей занятости в Третьем КСОЮ и принять меры к тому, чтобы судебное заседание было назначено на такое время, когда адвокат будет иметь возможность в нём участвовать.

Кроме того, убедившись, что в Третьем КСОЮ 08.11.2023 судебные заседания проводятся с большой задержкой по времени, адвокат А. должен был сообщить об этом в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга не в 14.00 час., а ранее, чтобы суд имел возможность известить других участников о сложившейся ситуации.

Совет АП СПб находит, что фактические обстоятельства Квалифкомиссией были установлены правильно, однако к выводам Квалифкомиссии в этой части относится критически.

Прежде всего, Совет АП СПб не может согласиться с предложенной Квалифкомиссией квалификацией допущенного адвокатом А. нарушения¹.

В ходе дисциплинарного разбирательства не было получено сведений, бесспорно указывающих на то, что:

- адвокатом А. было принято поручений на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии была выполнить;
- принятие адвокатом А. очередного поручения с очевидностью будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Единственный установленный Квалифкомиссией случай совпадения даты двух судебных заседаний не свидетельствует о чрезмерной профессиональной загруженности адвоката А., с которой он не смог бы справиться.

Кроме этого, в последнем случае Квалифкомиссией не установлено, когда и при каких обстоятельствах адвокатом А. принимались соответствующие поручения.

При таком положении квалифицировать действия адвоката А. по подп. 5 п. 1 ст. 9 и п. 3 ст. 10 КПЭА не представляется возможным.

При наличии соответствующих условий несвоевременную явку адвоката А. в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга возможно было квалифицировать как проявление неуважения к суду при участии в судопроизводстве, т.е. по абз. 1 ст. 12 КПЭА.

Однако Совет АП СПб полагает, что и этого нарушения адвокатом А. допущено не было.

Совет АП СПб считает, что при отложении рассмотрения дела в Выборгском районном суде г. Санкт-Петербурга на 14.30 час. 08.11.2023 адвокат А. был вправе рассчитывать, что судебное заседание в Третьем кассационном суде в этот же день в 10.50 час. начнётся вовремя.

При этом его уверенность, что с учётом четырехчасовой разницы между началом заседаний, он сможет своевременно принять участие в каждом судебном заседании, имела под собой достаточные основания.

Что касается нарушения адвокатом А. предписаний п. 1 ст. 14 КПЭА (несвоевременное, «запоздалое», уведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании), Совет АП СПб отмечает следующее.

Как установила Квалифкомиссия, о задержке рассмотрения дела в Третьем КСОЮ адвокат А. сообщил в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга в 14.00 час.

Совет АП СПб полагает, что в условиях, когда продолжительность задержки судебного заседания в Третьем КСОЮ была для адвоката А. неочевидна, умысел или грубая неосторожность в его действиях (бездействии) отсутствует, поэтому он не должен подлежать дисциплинарной ответственности за это нарушение.

¹ Ранее Совет АП СПб уже выражал свою позицию в подобном случае (см. решение Совета АП СПб от 20.06.2024 по дисциплинарному производству № 321 в отношении адвоката С.)

Наконец, Совет АП СПб соглашается с выводом Квалифкомиссии, что доводы судьи о том, что адвокат А. ранее неоднократно опаздывал в судебные заседания, ничем не подтверждаются.

Обсудив заключение Квалифкомиссии, Совет АП СПб перешёл к голосованию.

В результате голоса членов Совета АП СПб разделились поровну, из двенадцати присутствующих членов Совета шесть проголосовали за предложение согласиться с заключением Квалифкомиссии и, следовательно, за наличие в действиях (бездействии) адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая КПЭА; шесть членов Совета проголосовали за принятие решения о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая КПЭА.

Согласно п. 8.6 регламента Совета АП СПб: *«При равенстве голосов по вопросам, относящимся к итоговому решению Совета, принятым считается решение, наиболее благоприятное для адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство».*

В соответствии с п. 1.1 решения Совета Федеральной палаты адвокатов от 22.03.2011 «О принятии решений квалификационными комиссиями и советами региональных адвокатских палат в случае равенства голосов при голосовании» (Протокол № 9): *«При равенстве голосов членов совета адвокатской палаты по вопросу о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности принимается решение о прекращении дисциплинарного производства по основаниям, предусмотренным пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.».*

При таком положении принятым считается решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая КПЭА, вопреки заключению квалификационной комиссии.

С учётом изложенного Совет АП СПб приходит к выводу, что в ходе настоящего дисциплинарного производства презумпция добросовестности адвоката А. не опровергнута, его вина в ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей отсутствует, а его действия соответствуют предписаниям законодательства об адвокатуре, включая КПЭА.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса на основании заключения комиссии».*

При таких обстоятельствах Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса

профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **при равенстве голосов**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.